

ÎNCHEIERE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lucia Tocan și Maria Todorosćian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Gonćearuc împotriva Luciei Tocan și Mariei Todorosćian cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputăției profesionale, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Valentin Artemii în interesele Luciei Tocan și Mariei Todorosćian și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 12 februarie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 30 mai 2013, Elena Gonćearuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Luciei Tocan și Mariei Todorosćian cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputăției profesionale.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că activează în cadrul liceului teoretic „Mihai Eminescu” din or. Ghindești în calitate de profesor de geografie și biologie.

La începutul anului de studii 2012-2013 a inițiat procedura de obținere a gradului didactic ce presupune evaluarea de către Comisia de atestare a instituției de învățământ a activității didactice și a portofoliului de atestare a candidatului, prin acumularea și analiza informațiilor despre calitatea, eficiența activității și deontologia profesională a candidatului. Constatările comisiei de atestare se înscriu în Fișa de atestare a cadrului didactic, cu examinarea ulterioară la ședința Consiliului profesoral al instituției de învățământ, cu aprobarea deciziei finale. Astfel, în cadrul ședinței Consiliului profesoral al liceului teoretic „Mihai Eminescu” or. Ghindești din 26 martie 2013, în prezența a 36 de profesori, directorul liceului Lucia Tocan, la examinarea chestiunii privind aprobarea deciziei de recomandare sau nu a reclamantei pentru conferirea gradului didactic, a expus următoarele afirmații: „diploma de studii superioare deținută de Elena Gonćearuc este cumpărată de la ministerul târgului” că, „Elena Gonćearuc nu corespunde codului deontologic al pedagogului”. Afirmațiile date au fost susținute și de pârâta Maria Todorosćian, care este mama Luciei Tocan.

Consideră că afirmațiile date, răspândite în fața întregului colectiv pedagogic, sunt false și defăimătoare, nu corespund realității și au fost expuse doar

cu scopul de a-i afecta onoarea, demnitatea și reputația profesională în fața colectivului pedagogic.

Afirmațiile pîrîtelor nu corespund realității deoarece diploma de studii deținută de ea a fost obișnuită drept rezultat al efectuării studiilor și absolvirii Universității de Stat „Alecu Russo” din Bălți; nu există nici o circumstanță care să pună la îndoială calitățile profesionale ale sale, fiind un profesor cu stagiu de activitate de 6-7 ani, pe parcursul activității a efectuat cursuri de perfecționare și nu i s-a aplicat sancțiuni pentru că comportamentul său nu ar corespunde Codului deontologic al profesorului.

Menționează că la 15 aprilie 2013 a adresat liceului o cerere prealabilă, la care a primit răspuns că Consiliul de administrare a considerat-o inadmisibilă spre discuție. Afirmațiile false ale pîrîtelor i-au cauzat un prejudiciu moral prin faptul că au fost pronunțate în fața întregului colectiv pedagogic, avînd un sigur scop de a o înjosi. Acțiunile directorului sunt condiționate și de faptul că acestea are o atitudine ostilă față de subsemnată, încît cu orice ocazie să o ponegrească, dorind să-și impună în mod autoritar opinia și folosindu-se de situația de serviciu, încercînd „să-i arate locul”.

Prin urmare, solicită Elena Gonciaruc recunoașterea declarațiilor pîrîtelor ca fiind false și defăimătoare pentru onoarea și demnitatea sa a următoarelor afirmații ale pîrîtelor efectuate în cadrul ședinței Consiliului profesional al Liceului „Mihai Eminescu” din or. Ghindești din 26 martie 2013: „diploma de studii superioare deținută de Elena Gonciaruc este cumpărată de la Ministerul Tîrgului”, că „Gonciaruc Elena” nu coincide Codului deontologic al pedagogului”; obligarea pîrîtelor să dezmință în cadrul ședinței Consiliului profesoral al Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din or. Ghindești informația falsă și defăimătoare răspândită în privința sa, repararea prejudiciului moral cauzat de pîrte în mărime de 15000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 05 iunie 2013 cererea de chemare în judecată a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013 a fost admis recursul declarat de către Elena Gonciaruc, casată încheierea Judecătoriei Florești din 05 iunie 2013 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată la faza primirii cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2013 a fost admis demersul reprezentantului reclamantei Havrun Alexandru și a fost strămutată cauza civilă pentru examinarea fondului în Judecătoria Soroca.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 12 februarie 2014 acțiunea a fost admisă parțial și au fost recunoscute drept false și defăimătoare pentru onoarea și demnitatea Elenei Gonciaruc informațiile expuse de către Lucia Tocan și Maria Todorosćian precum că „diploma de studii superioare deținută de Elena Gonciaruc este cumpărată de la ministerul tîrgurilor” și că „Gonciaruc Elena nu coincide codului deontologic al pedagogului”. Au fost obligate Lucia Tocan și Maria Todorosćian să dezmință în cadrul ședinței Consiliului profesoral al liceului teoretic „Mihai Eminescu” din or. Ghindești informația falsă și defăimătoare răspândită la data de 26 martie 2013 în privința Elenei Gonciaruc. A fost încasat în mod solidar de la Lucia Tocan și Maria Todorosćian în beneficiul Elenei

Goncearuc suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în legătură cu răspîndirea informațiilor false și defăimătoare pentru onoare și demnitate, în rest pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă.

A fost încasat în mod solidar de la Lucia Tocan și Maria Todorosćian cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei și parțial suma de 260 lei din taxa de stat achitată, iar în total 3260 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2014 a fost respins apelul declarat de către avocatul Valentin Artemii în interesele Luciei Tocan și Mariei Todorosćian și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 august 2014, Lucia Tocan și Maria Todorosćian au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca nefondată.

Recurente, în motivarea recursului, au indicat dezacordul cu hotărârile judecătorești pe care le consideră neîntemeiate și nefondate.

Susțin că de către instanțele de judecată au fost eronat aplicate normele de drept material, și anume, au interpretat eronat legea.

Indică că instanțele de judecată nu au elucidat și constatat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii. În acest sens menționează că instanța de apel și instanța de fond au dat o apreciere prioritară depozițiilor martorilor din partea intimă și a apreciat critic depozițiile martorilor din partea recurenților.

Instanțele de judecată, la fel neîntemeiat au reținut că prin probele aduse se dovedește o continuitate a afirmațiilor respective, deoarece au fost depuse plîngerii la poliție în vederea verificării modalității eliberării diplomei, modalității de susținere a tezei de licență de către reclamantă. Tocan Lucia fiind director de liceu a încercat a verifica cum intimata a folosit concediul neordinar pentru pregătirea și susținerea tezei de licență, și instanțele respectiv au confirmat faptul că intimata în această perioadă a ieșit din țară.

Instanța de judecată nelegitim menționează în hotărîre faptul că deși sunt pedagogi, părțile au o dimensiune morală foarte mică, sau limitată, fiind ofensator la adresa lor din partea instanței.

Instanța de judecată a aplicat eronat prevederile art. 206 alin. (3) CPC, examinînd pricina în lipsa reprezentantului liceului teoretic „Mihai Eminescu” din or. Ghindești r-nul Florești și la bază ar fi fost motive neîntemeiate de neprezentare în ședința de judecată, pe cînd instanța a fost anunțată la 23 iunie prin scrisoare recomandată despre faptul că Tocan Lucia se afla în concediu medical.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lucia Tocan și Maria Todorosćian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Luciei Tocan și Maria Todorosćian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Luciei Tocan și Maria Todorosćian se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi