

instanța de insolabilitate: M. Ciugureanu

D E C I Z I E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiNicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Ion Corolevschi, Iurie Diaconu,

examinând recursurile declarate de societatea comercială „Amtarex & Co” societate cu răspundere limitată, reprezentantul creditorului Casian Tatiana – Grosu Alexandru, reprezentantul creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Fria Irina Burea Anatolie ș.a. (49 persoane) – Stratan Laurian, societatea pe acțiuni „Banca de Economii,”

în pricina la cererea introductivă depusă de debitorul societatea comercială „Amtarex & Co” societate cu răspundere limitată, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2014, prin care cererea introductivă înaintată de debitorul societatea comercială „Amtarex & Co” societate cu răspundere limitată a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 20 mai 2014, debitorul societatea comercială „Amtarex & Co” societate cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

În argumentarea cererii introductive debitorul a indicat că SC „Amtarex & Co” SRL a fost fondată în anul 2002 la data de 06 noiembrie.

Precizează reclamantul că unicul fondator este Polizu Olga.

Indică debitorul SC „Amtarex & Co” SRL că printre genurile principale de activitate a societății conform actului de constituire sunt: închirierea bunurilor imobiliare proprii, cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii, construcțiile de clădiri și (sau) construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările restaurările; restaurante; baruri, întreținerea și repararea autovehiculelor, alte activități de servicii prestate întreprinderilor, neincluse în alte categorii, importul și comercializarea cu ridicata și (sau) cu amănuntul a benzinei, motorinei și (sau) a gazului lichefiat la stațiile de alimentare.

Menționează reclamantul că la 01 ianuarie 2014, întreprinderea a devenit totalmente în incapacitate de plată, acumulând datorii față de creditori în valoare de 161 378 901 MDL. Sumele debitoriale sunt formate după compartimentele:

- Datorii pe termen lung formate în sumă de 61259283 lei MDL;
- Datorii comerciale de termen scurt în sumă de 100099533 lei MDL;
- Datorii vizând asigurările în sumă de 5771 lei MDL;
- Datorii la decontările cu bugetul în sumă de 14314 lei MDL;

-Datorii la investitori în sumă de 99442791 lei MDL;

-Datorii de alt gen în valoare de 1913567 lei MDL;

Actualmente sumele datorate a întreprinderii la finele perioadei de gestionare a constituit suma 161 378 901 lei și întreprinderea a devenit în incapacitate de plată. Totodată întreprinderea la etapa de față deține active pe termen lung în valoare de 162 804 007 lei și imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, 20/1 cu nr. cadastral 0100114.037.01.

Cere SC „Amtarex & Co” SRL, admiterea cererii introductive cu intentarea procedurii de insolvență față de companie, numirea administratorului insolvenței ÎI „Pînzaru Mihail”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență a fost admisă și i s-a comunicat debitorului SC „Amtarex & Co” SRL despre necesitatea lichidării neajunsurilor până la 03 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, cererea introductivă depusă de SC „Amtarex & Co” SRL a fost admisă.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare:

- a fost numit în calitate de administrator provizoriu Î.I. „Pînzaru Mihail”, certificat nr. 11565 din 10.11.2008;
- a fost înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului societății;
- a fost suspendată executarea silită asupra tuturor bunurilor debitorului;
- a fost aplicate interdicții de înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;
- a fost pus sub sechestru toate bunurile (inclusiv hârtii de valoare) debitorului, conturile bancare și corespondența lui comercială;
- a fost ridicat toate sechestrurile și interdicțiile de pe patrimoniul debitorului și a anula toate măsurile de asigurare sau de limitare a debitorului și a administratorului provizoriu în dreptul de administrare și valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens;
- a fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere Registru de stat al întreprinderilor și organizațiilor, Registru bunurilor imobile în care ce înregistrează gajul, băncile, Serviciul Vamal, instanțele de judecată pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile SC „Amtarex & Co” SRL;
- a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte instanței de judecată un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate de debitor;
- a fost obligat să verifice existența temeiului de intentare a procesului de insolvență față de debitor;
- a fost stabilită examinarea cererii introductive și raportului administratorului provizoriu pentru data de 19.08.2014 ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La ședința din 19 august 2014, examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 26 august 2014, unde a fost anunțată întrerupere până la 29 august 2014.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2014, cererea introductivă a fost respinsă din lipsă de temei de intentare a procesului de insolvență.

La 05 septembrie 2014, SC „Amtarex & Co” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Amtarex & Co” SRL.

Invocă recurentul că decizia instanței de insolvabilitate este ilegală și neîntemeiată.

În special invocă încălcarea de către instanță a normelor de drept material și anume, a fost aplicată legea care nu trebuia să fie aplicată (art. 118 alin. (1) CPC) precum și a fost interpretată în mod eronat legea (art. 30 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

Indică recurentul în acest sens, că contrar argumentelor instanței de insolvabilitate, neajunsurile au fost lichidate de către debitorul SC „Amtarex & Co” SRL, drept dovadă a cărui fapt servește încheierea aceleiași instanțe din 03 iunie 2014, potrivit căreia judecata a admis cererea introductivă spre examinare, aplicînd măsuri de asigurare, printre care numirea administratorului provizoriu și înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului societății.

Totodată, precizează că bilanțul contabil la care face referire instanța a fost prezentat de către debitor odată cu înaintarea cererii introductive.

La 11 septembrie 2014, reprezentantul creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina Burea Anatolie ș.a. (în total 49 persoane) – Stratan Laurian, a declarat cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu trimiterea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Invocă recurentul că decizia instanței de insolvabilitate este ilegală și neîntemeiată.

În special, invocă recurentul că instanța de insolvabilitate, la emiterea hotărârii atacate, nu a verificat circumstanțele pricinii, probele administrate și a emis o hotărâre formală, cu nerespectarea totală a drepturilor fundamentale procedurale ale părților.

Menționează recurentul că creditorii - investitorii-creditori, depunînd cererile de alăturare la cererea introductivă a debitorului privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor și cererile de înaintare a creanțelor, incontestabil au devenit participanți la procesul de insolvabilitate al SC „Amtarex & Co”, drepturile procesuale ale cărora au fost grav lezate și în totalmente ignorate de către instanța de insolvabilitate.

Precizează recurentul că în cadrul examinării cauzei și în baza raportului administratorului provizoriu ÎI „Pînzaru Mihail” s-a constatat, că debitorul deja pe parcursul a câțiva ani este implicat în multiple procese de judecată, în cadrul cărora de către instanțele de judecată și executorii judecătorești au fost aplicate sechestre, interdicții și restricții asupra conturilor bancare ale întreprinderii și asupra bunurilor mobile și imobile ale acesteia, în așa mod, fiind complet blocată activitatea financiar-economică a debitorului.

Mai indică recurentul, că în cadrul ședinței de judecată, administratorului provizoriu ÎI „Pînzaru Mihail” a prezentat raportul și a informat instanța despre executarea măsurilor de asigurare, dispuse prin încheierea instanței de insolvabilitate din 03.06.2014.

Astfel, conform raportul întocmit, administratorul provizoriu a constatat existența temeiurilor generale și speciale pentru intentarea procesului de insolvabilitate și a

considerat oportună posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii debitorului prin elaborarea planului de restructurare.

La 12 septembrie 2014, reprezentantul creditorului Tatiana Casian, Grosu Alexandru a declarat cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu trimiterea pricinii spre rejudecare.

Invocă recurentul că decizia instanței de insolabilitate este ilegală și neîntemeiată.

În special, invocă recurentul că instanța de insolabilitate, la emiterea hotărârii atacate, nu a verificat circumstanțele pricinii, probele administrate și a emis o hotărâre formală, cu nerespectarea totală a drepturilor fundamentale procedurale ale părților.

Menționează recurentul, că instanța de insolabilitate eronat a constatat că incapacitatea de plată nu a fost probată, ori în conformitate cu art. 2 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, incapacitatea de plată reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Astfel, insolabilitatea ca stare de fapt a debitorului în sensul legii menționate, presupune existența unui temei general, adică o incapacitate de plată, care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență.

Tot la 12 septembrie 2014, SA „Banca de economii” a declarat cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea privind intentarea procesului de insolabilitate să fie admisă.

Invocă recurentul că decizia instanței de insolabilitate este ilegală și neîntemeiată.

Menționează recurentul că la 26.05.2014, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a SC „Amtarex & Co”, datoria debitorului față de SA „Banca de economii” aferentă creditelor contractate, constituie suma totală de 88 494 349,23 lei.

Concomitent, indică precum că potrivit raportului administratorului provizoriu din 18.08.2014, la capitolul „Masa debitoare”, debitorul înregistrează active în sumă de cea 118 milioane lei și un autovehicul de marca Mercedes 108D, iar la capitolul „Creditorii” - suma totală prealabilă a datoriilor SC „Amtarex & Co” SRL față de creditorii depistați constituie 182 milioane lei.

Prin urmare, potrivit concluziei aceluiași raport, față de SC „Amtarex & Co” SRL este necesară intentarea procesului de insolabilitate, concluzie susținută și de către investitorii persoane fizice (creditorii) anexate la cererile de admitere a creanțelor, precum și de către alți creditori care au înaintat cereri de alăturare la cererea introductivă.

În privința neprezentării bilanțului contabil la data ultimului raport financiar, susține recurentul, că această afirmație nu găsește suportul real și contravine materialelor cauzei, or, la cererea introductivă debitorul, printre alte înscrisuri a anexat copia bilanțului din data de 01 ianuarie 2014 (bilanțul contabil din 1 C- Contabilitate).

Mai mult decât atât, instanța de judecată, nu a ținut cont de actele organelor de resort or, conform răspunsului Direcției pentru statistică Chișinău din 17.06.2014 (anexat la dosar), au fost eliberate copiile rapoartelor financiare ale SC „Amtarex & Co” SRL pentru anii 2011 și 2012, iar pentru anul 2013 raportul nu a fost prezentat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție respinge recursurile declarate de reprezentantul creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina Burea Anatolie ș.a. (în total 49 persoane) – Stratan Laurian și reprezentantul creditorului Tatiana Casian, Grosu Alexandru ca depuse de persoane neîmputernicite, iar recursurile declarate de SC „Amtarex & Co” SRL și SA „Banca de economii” întemeiate și care urmează a fi admise, cu casarea hotărârii instanței de insolabilitate și remiterea pricinii spre rejudecare, în instanța de insolabilitate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept:

să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs;

să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul sesizează că, hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 august 2014. SC „Amtarex & Co” SRL, reprezentantul creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina Burea Anatolie ș.a. – Stratan Laurian, reprezentantul creditorului Tatiana Casian, Grosu Alexandru și SA „Banca de economii” au depus recursurile la 05, 11 și 12 septembrie 2014 și prin urmare, se consideră depuse în termen.

Potrivit art. 37 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de respingere a cererii introductive poate fi atacată cu recurs de către participanții la proces.

Cu referire la cererile de recurs declarate de reprezentantul creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina Burea Anatolie ș.a. – Stratan Laurian și reprezentantul creditorului Tatiana Casian, Grosu Alexandru, Colegiul menționează că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Potrivit art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Astfel, conform art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub

sanctiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Examinînd cererile de recurs se constată, cu certitudine, că acestea au fost depuse de către reprezentanții (avocații) creditorilor - Stratan Laurian și Grosu Alexandru, însă Colegiul sesizează că la dosar lipsesc mandatele eliberate pe numele acestora, motiv pentru care nu pot fi verificate împuternicirile delegate de către reprezentanți și în temeiul celor menționate, instanța de recurs, se vede obligată să respingă recursurile depuse de către Stratan Laurian și Grosu Alexandru.

Cu referire la recursurile declarate de SC „Amtarex & Co” SRL și SA „Banca de economii”, Colegiul expune următoarea concluzie.

Potrivit art. 9 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se întinde doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) și (3) din lege, temeiurile de intentare a procesului de insolvență sunt: temeiul general de intentare a unui proces de insolvență care constă în incapacitatea de plată a debitorului și temeiul special de intentare a unui proces de insolvență care constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu prevederile art. 12 al aceleiași legi, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, precum și alte persoane indicate în respectiva lege.

Astfel, conform art. 13 alin. (1) al actului legislativ, debitorul este în drept să depună cerere introductivă în situația în care există pericolul intrării lui în incapacitate de plată cînd, în mod previzibil, nu își va putea executa la scadență obligațiile pecuniare.

Mai mult, potrivit art. 14 alin. (1) al Legii insolvenței, în cazul în care există temeiurile indicate la art. 10 al legii, precum și în cazul în care executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori sau în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor, debitorul este obligat să depună cerere introductivă.

Colegiul constată că instanța de insolvență, prin încheierea din 03 iunie 2014, a admis spre examinarea cererea introductivă și a aplicat măsurile de asigurare de rigoare, stabilind în același timp, examinarea cererii introductive și raportul administratorului provizoriu pentru data de 19 august 2014 (f.d. 56-57 vol. I), iar prin încheierea din 29 august 2014, instanța de insolvență a respins cererea introductivă motivîndu-și decizia prin prisma art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvenței.

În ordinea celor expuse, Colegiul notează că decizia instanței de insolvență este neîntemeiată, or din materialele dosarului reiese clar și îndubitabil că starea debitorului se încadrează în limitele prevăzute de art. 10 al legii sus indicate.

În context, instanța de recurs precizează că potrivit raportului administratorului provizoriu nr. 1 din 18.08.2014 (f.d. 111-114 vol. I), debitorul a întrunit condițiile obligatorii pentru depunerea cererii introductive, fiind în imposibilitate de a satisface creanțele creditorilor, inclusiv cele ce provin din credite bancare și drept consecință,

față de SC „Amtarex & Co” SRL este necesar de a se intenta procesul de insolabilitate.

Tabelul preliminar al creanțelor, la fel, a fost prezentat instanței de insolabilitate (f.d. 115-120 vol. I).

Complementar, Colegiul precizează că la 26 mai 2014, creditorul SA „Banca de economii”, în temeiul art. 18 din Legea insolabilității, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de SC „Amtarex & Co” SRL.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră hotărîrea instanței de insolabilitate neîntemeiată, în legătură cu ce, recursurile declarate de SC „Amtarex & Co” SRL și SA „Banca de economii” urmează a fi admise, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2014 și trimisă pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, care, în procesul examinării repetate a cauzei, urmează să țină cont de cele menționate supra.

Potrivit art. 5 alin. (9) din Legea insolabilității dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolabilitate care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolabilitate, cu excepția rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

Ca urmare, rejudecarea cauzei urmează să aibă loc de un alt complet de judecată.

Recursurile declarate de reprezentantul creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina Burea Anatolie ș.a. – Stratan Laurian și reprezentantul creditorului Tatiana Casian, Grosu Alexandru, urmează a fi respinse din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Stratan Laurian în numele creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina Burea Anatolie ș.a. (49 persoane) și recursul declarat de reprezentantul Grosu Alexandru în numele creditorului Tatiana Casian.

Se admit recursurile declarate de SC „Amtarex & Co” SRL și SA „Banca de economii”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2014, în pricina la cererea introductivă depusă de debitorul societatea comercială „Amtarex & Co” societate cu răspundere limitată, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, cu trimiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Iurie Diaconu