

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Liuba Surdul, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liubei Surdul împotriva Societății cu răspundere limitată „Gama Electronics” cu privire la încasarea restanțelor salariale, plăților aferente și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Liuba Surdul și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 26 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 07 mai 2013, Liuba Surdul a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gama Electronics” cu privire la încasarea restanțelor salariale, a plăților aferente și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Liuba Surdul a indicat că la 15 martie 2012, a încheiat cu pîrîtul contractul individual de muncă cu nr. 2/12. Ulterior, pîrîtul a emis ordinului nr. 10 din 15 martie 2012, prin care Liuba Surdul a fost angajată pe un termen nedeterminat în calitate de vânzător la SRL „Gama Electronics”. Locul de muncă dat pentru reclamantă a fost stabilit ca fiind de bază.

Conform pct. 5.1. din contractul menționat, pîrătul s-a obligat să-i achite reclamantei salariul stabilit în Statele de personal al întreprinderii. Menționează reclamanta că nu a luat cunoștință cu conținutul Statelor de personal unde se indică mărimea salariilor stabilite la întreprindere.

Indică reclamanta că a lucrat în calitate de vânzător până în luna septembrie 2012, iar după concediere, pîrătul nu i-a mai achitat sumele salariale pe care urma să le primească.

La 18 martie 2013, în adresa pîrătului a fost expediată cererea cu privire la achitarea salariului, fapt ce se confirmă prin chitanța poștală nr. MD2001184216/1

din 18 martie 2013, care a fost recepționată de către pîrît la 20 martie 2013, însă a fost lăsată fără răspuns.

Solicită Liuba Surdul încasarea de la SRL „Gama Electronics” în beneficiul său a sumei de 25000 lei cu titlu de salariu și plăți aferente neachitate și suma de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neachitarea la timp a salariului și a plăților aferente.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 acțiunea Liubei Surdul a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 a fost respins apelul depus de către Liuba Surdul și menținută hotărârea primei instanțe.

La 11 august 2014, Liuba Surdul a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenta, Liuba Surdul, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Susține că prin decizia emisă a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, ce prevede organizarea procesului astfel încât părțile participante la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, alege modalitățile și mijloacele susținerii ei, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept, care are legătură cu pricina, instanța având obligația de a asigura și crea posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept.

La fel, susține că a fost încălcat și principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, lipsind reclamanta de posibilitatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material, de drepturile procedurale de a lege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

De asemenea, indică că instanța de apel nu a luat în considerație și alte fapte, și anume: pentru toată perioada de lucru reclamanta nu a primit nici un salariu lunar, mai mult, în listele de plată prezentate de intimat sunt indicate semnăturile falsificate pentru primirea salariului, fapt ce a fost adus la cunoștința instanței însă care a refuzat demersul avocatului privind numirea expertizei grafologice; după eliberarea din funcție reclamanta nu a primit compensația pentru concediul de odihnă anual nefolosit; pentru toată perioada de lucru reclamanta nu a primit nimic pentru munca suplimentară; și, în contractul individual de muncă n-a fost stabilită clauza esențială, prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. i) din Codul muncii.

Consideră că normele de drept procedural au fost încălcate deoarece la dosar lipsește procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural. Menționează că pe parcursul examinării pricinii s-a adresat instanței cu multe cereri și demersuri care au fost ignorate, nefiind emis nici un act de procedură în acest sens. Astfel consideră că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță și instanța de apel le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

La 17 septembrie 2014, SRL „Gama Electronics” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Liuba Surdul cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Liuba Surdul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Liubei Surdul ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Liubei Surdul se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi