

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: Andronic Adela
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Caitaz Svetlana
Doga Anatolie
Nogai Ala

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Boghiu Evghenii privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, prin care apelul declarat de Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013,

A C O N S T A T A T :

La 20 februarie 2006 reclamantul Boghiu Gheorghe a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Boghiu Evghenii privind contestarea actului administrativ

Pe parcursul examinării pricinii, reclamantul Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora au depus o cerere de concretizare a acțiunii.

În motivarea acțiunii reclamantii au invocat că, pe parcursul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată de Boghiu Evghenii, Boghiu Aurelia împotriva lui Boghiu Gheorghe, Boghiu Feodora privind stabilirea servitutii, Boghiu Evghenii a prezentat instanței în calitate de probă Dispoziția Primăriei orașului Codru nr. 29 din 13.02.04 cu privire la recepționarea construcțiilor din or. Codru str.- Schinoasa Deal 81, în baza căreia au fost legiferate următoarele construcții samovolnice: anexa lit.A3: suprafața totală - 24,9 m², suprafața locativă -17,0 m², șură lit 1 – 23,6 m², șura

lit. 9 cu suprafața de 24,6 m², garaj lit. 5 cu suprafața de 24,6 m², toate construite de intervenientul accesoriu Boghiu Evghenii.

Consideră reclamanții că, decizia sus-menționată îi încalcă dreptul de proprietate asupra lotului de pământ pe care-l deține în baza titlului de proprietate cu număr cadastral 0131000981 din 25 aprilie 2000.

Au relevat reclamanții că, la împărțirea terenului de pământ între frații Boghiu Gheorghe, Boghiu Valeriu și Boghiu Evghenii s-a stabilit că hatul între gospodăriile ce le aparțin lui Boghiu Evghenii și Boghiu Gheorghe va fi peretele casei existente ce aparține lui Boghiu Evghenii la momentul împărțirii, iar drept hat dintre Boghiu Gheorghe și Boghiu Valeriu servește peretele casei lui Boghiu Valeriu. La moment anexa lit. A3, șura lit. 1 și 9, potrivit schemei cadastrale din 19.02.2001, se află cu mult în spate de nivelul casei lit. A1. În luna martie 2000 Boghiu Evghenii, în lipsa autorizației de construire, extinzându-se pe terenul ce-i aparține, a început construcția samavolnică a anexei lit. A3, șurilor lit. 1, lit. 9 și garajul lit. 5. La data de 09.07.2002 prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău nr. 1-762/2002 a fost recunoscut vinovat pentru efectuarea construcțiilor samovolnice. Dar, la data de 13.02.2004, intervenientul accesoriu Boghiu Evghenii, în baza actului de recepție finală a legiferat construcțiile samovolnice. Luând în considerație schema cadastrală din 19.02.2001, sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău nr. 1-762/2002, certificatul despre rezultatele inspectării casei de locuit cu anexele gospodărești nr. 9897 A din 06.09.2002, actul de recepție finală nr. 29 din 13.02.2004, planul hotarelor stabilite între imobilele nr. 79, 81 și 81 b din 14.02.2006 și titlul de proprietate cu număr cadastral 0131000981 din 25.04.2000, Primăria orașului Codru prin Dispoziția nr. 29 din 13.02.2004 a încălcat dreptul lui de proprietate asupra terenului și a schimbat locul amplasării hotarelor dintre lotul lui și a intervenientului accesoriu. Cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră reclamații că, atât Dispoziția Primăriei orașului Codru nr. 29 din 13.02.04, cât și actul de recepție finală nr.29 din 13.02.2004, care a servit drept baza elaborării dispoziției atacate, sunt ilegale, contravin prevederilor Legii nr.721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 și încalcă dreptul lor de proprietate asupra lotului de pământ din str. Schinoasa Deal 79, garantat de art. 1 din Primul Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, art.46 din Constituția RM, alin.(1), (2) art.316 Cod civil.

Reclamanții au mai invocat că, au devenit proprietarii lotului de pământ cu o suprafață totală de 0140 ha, în hotarele indicate în plan, situat în or. Codru, str. Schinoasa Deal 79 în baza Deciziei Primăriei or. Codru nr.1/6-10 din 16 februarie 2000 și contractului de vânzare-cumpărare nr.6579 din 19 aprilie 2000. Titlul de autentificare al dreptului deținătorului de teren, m.01310009811, și contractul de vânzare-cumpărare nominalizat au fost înregistrate la organul cadastral la 25.04.2000.

Au mai precizat reclamanții precum că, Boghiu Evghenii a devenit proprietarul lotului de pământ cu o suprafață totală de 0.0895 ha, în hotarele indicate în plan, situat în or. Codru, str. Schinoasă Deal 81 în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren care a fost înregistrat la organul cadastral la 11.10.2005. Nedispunând de autorizațiile respective și fără acordul prealabil al proprietarilor terenului, a început construcția samovolnică a anexei lit.A3, șurilor lit.T, lit. 9 și a garajului lit.5, efectuând lărgirea suprafeței lor din contul terenului ce le aparține cu de drept de proprietate privată. în legătură cu acțiunile ilegale ale lui Boghiu Evghenii, la 09.07.2002, Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis sentință în baza căreia ultimul a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 215 Cod penal (redacția 1961). în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintate de către Boghiu Evghenii către Boghiu Gheorghe și Boghiu Dora prin care reclamantul a solicitat stabilirea în folosul lui a servitutii asupra terenului situat pe adresa un.Chișinău or.Codru, str.Schinoasa Deal 79, s-a constatat că la 13.02.2004, Primăria r.Codru, fără acordul lor prealabil a emis Dispoziția nr.29 prin care ilegal a legiferat construcțiile samovolnice pe terenul nominalizat ce le aparțin cu drept de proprietate privată. își întemeiază pretențiile și pe prevederile Legii nr.721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, și anume alin.(1) art. 18, 22, punct. 2, 4 al Hotărîrii Guvernului nr.360 din 18.04.1997 despre aprobarea Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor. în același timp, invocă prevederile punct. 1 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.285 din 23.05.1996. Menționează că în pct.21 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.285 din 23.05.1996. Primăria orașului, contrar normelor invocate ce reglementează calitatea în construcții, recepția finală a construcțiilor, prin Dispoziția Primăriei orașului Codru nr. 29 din 13.02.04 și actul de recepție finală nr.29 din 13.02.2004, ilegal a recepționat construcțiile înființate de Boghiu Evghenii, enumerate în actele contestate.

Totodată, reclmanții au mai specificat că, comisia de recepție finală în baza prevederilor punct. 21 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente era obligată să amîne recepția construcțiilor și să acorde executantului lucrărilor timp pentru a obține documentele necesare prevăzute de lege pentru recepția finală. Ca urmare a întocmirii actului de recepție finală nr.29 din 13.02.2004 și a emiterii de către Primăria or.Codru a Dispoziției nr.29 din 13.02.2004 a fost încălcat dreptul lor de proprietate deoarece o parte din construcțiile menționate, construite de Boghiu Evghenii, sunt situate pe terenul ce le aparține cu de drept de proprietate privată.

Consideră reclamanții că, toate cele inovate se confirmă și în baza raportului de constatare tehnico- științifică nr.319 din 20.06. 2009 în care se menționează că în rezultatul cercetării în natură a terenului aferent imobilului nr. 79 de pe str. Schinoasa Deal, or. Codru mun. Chișinău, s-au depistat următoarele: a) anexa lit. A3 a lui Boghiu Evghenii, amplasată pe terenul aferent imobilului nr. 81 de pe Schinoasa Deal, or. Codru depășește hotarul terenului aferent imobilului nr.79 din str. Schinoasa Deal, or. Codru, care aparține lui Boghiu Evghenii cu 1,30 m, șura lit. 3 a lui Boghiu Evghenii, amplasată

pe terenul aferent imobilului nr. 81 de pe Schinoasa Deal, or. Codru este situată pe linia roșie a hotarului gospodăriile lui Boghiu Evghenii și Boghiu Gheorghe; c) garajul lit. 5 a lui Boghiu, amplasat pe terenul aferent imobilului nr. 81 de pe Scinoasa Deal, or Codru este situat la depărtarea de 0,32 ni de la hotarul filtre gospodăriile lui Boghiu Evghenii și Boghiu Gheorghe (vezi foto nr. 5-7). Pe perimetrul construcțiilor de casă lit. A1 și lit. A3 a lui Boghiu Evghenii, amplasate pe terenul aferent imobilului nr. 81 de pe Schinoasa Deal, or. Codru, în adâncul terenului nr. 79 a lui Boghiu Gheorghe, este amenajat pereu cu lățimea de 0,72 m din plăci de pavaj și șapă de ciment. Suprafața pereului amenajat pe perimetrul construcțiilor de casă lit. A1 și lit. A3 a lui Boghiu Evghenii, amplasate pe terenul aferent imobilului nr. 81 de pe Schinoasa Deal, or. Codru, în adâncul terenului nr. 79 a lui Boghiu Gheorghe, constituie 13,8 m.p. Prin emiterea Dispoziției nr. 29 din 13.02.04 și întocmirii actului de recepție finală nr.29 din 13.02.2004, care a servit drept baza elaborării dispoziției atacate, a fost violat dreptul lor de proprietate asupra lotului de pământ din str.Schinoasa Deal 79, garantat de art.1 din Primul Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, art.46 din Constituția RM, alin.(1), (2) art.316 Cod civil.

Solicită reclamanții Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora anularea dispoziției Primăriei orașului Codru nr. 29 din 13 februarie 2004 prin care a fost aprobat actul de recepție finală privind recepționarea construcțiilor din str. Schinoasa Deal nr. 81, anularea actului de recepție finală nr.29 din 13 februarie 2004 privind recepționarea construcțiilor din str. Schinoasa Deal nr. 81 care a stat la baza emiterii dispoziției Primăriei orașului Codru nr. 29 din 13 februarie 2004 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5277,85 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013, acțiunea înaintată de Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora împotriva Primăriei orașului Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Boghiu Evghenii privind contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, apelul declarat de Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 13 iunie 2014, Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora a indicat că, atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe, au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii, prin urmare, încălcînd normele de drept procedural.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia deciziei recurate a fost recepționată de către recurenți la 16 mai 2014 (f.d. 114), iar recursul a fost declarat la 13 iunie 2014.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 CPC, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de Nicolae Dodon în interesele lui Boghiu Evghenii, la cererea de recurs declarată de Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 16 iulie 2014.

La 13 august 2014 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința înaintată de Primăria or. Codru, la cererea de recurs declarată de Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora.

Examind temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora, este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate,

aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Boghiu Gheorghe și Boghiu Feodora, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia