

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

15 octombrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Plămădeală Igor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Igor către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 27 martie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 15 noiembrie 2013 Plămădeală Igor a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova solicitând declararea ilegală a refuzului pîrîtului nr. 10/P-463/13 din 16 octombrie 2013, obligarea pîrîtului de a include în calculul vechimii în muncă în organele afacerilor interne perioada de studii la Liceul Militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău, România în anii 1997-2001 şi încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza Protocolului din 23 mai 1997, semnat între Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova şi Ministerul de Interne al României, privind colaborarea şi ajutorul reciproc în domeniul pregătirii cadrelor, el a fost detaşat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în România pentru studii într-o instituție cu statut militar din or. Buzău, pe care a absolvit-o în anul 2001.

În anul 2001 el a fost admis la Academia de Poliție „Ştefan cel Mare” mun. Chişinău, unde a studiat pînă în anul 2005, iar în baza ordinului nr. 177 ef. din 01 iulie 2005 i s-a acordat gradul special al corpului de comandă mediu "locotenent de poliție" şi a fost angajat de la 02 iulie 2005 în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a CPS Centru al CGP mun. Chişinău, unde a activat pînă în anul 2008.

La 03.10.2013 s-a adresat cu o cerere la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă în MAI şi

inclusiunea în vechimea în muncă în organele afacerilor interne a perioadei de studii la Liceul Militar „Neagoe Basarab” din România - perioada 1997 - 2001.

La 25.10.2013 a fost informat despre refuzul admiterii acestei cereri.

Reclamantul consideră refuzul MAI neîntemeiat și ilegal invocând prevederile pct.7 lit. e) al Hotărîrii Guvernului nr.78 din 21.02.1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și sistemului penitenciar”, „Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar” și art. 18 al Legii nr. 1544 din 23.06.1993 „cu privire la asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne”.

De asemenea, invocă reclamantul, în conformitate cu lit. d) pct.63¹ al Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.334 din 08.07.1991, la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu pentru vechimea în muncă funcționarilor publici cu statut special ce dețin grade speciale ale poliției se includ și perioadele de studii în instituțiile de învățămînt militar.

Prin hotărîrea Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Igor a fost admisă. Instanța a declarat ilegal refuzul MAI nr. 10/P-463/13 din 16 octombrie 2013 și a obligat MAI să recalculeze reclamantului Plămădeală I. vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI, cu includerea în vechimea în muncă a perioadei de studii la Liceul Militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău, România, în anii 1997-2001, a încasat din contul MAI în beneficiul lui Plămădeală I. cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor prezente și apreciate din punct de vedere al pertinentei, admisibilității, veridicității iar în ansamblu a constatat cu certitudine că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

La 18 ianuarie 2014 Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 s-a admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne și s-a casat hotărîrea Judecătorei Centrului, mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, emitîndu-se o hotărîre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Igor către Ministerul Afacerilor

Interne al Republicii Moldova a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sînt bazate pe suport legal și probatoriu, pe probe concludente, utile și pertinente.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, astfel nu a constatat faptul că reclamantul pretinde la includerea în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei a perioadei de studii în cadrul liceului militar, perioadă în care el avea calitatea de elev, nu atinse la momentul înmatriculării nici măcar vîrsta de luare la evidență militară de 16 ani și, respectiv nu poate fi considerat încadrat în serviciul militar. Astfel, refuzul Ministerul Afacerilor Interne de a include în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei lui Plămădeală Igor a perioadei de studii în cadrul Liceului Militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău, România în anii 1997 – 2001 este considerat legal iar motivele invocate de reclamant se limitează la niște interpretări eronate ale legislației civile.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Plămădeală Igor a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 cu menținerea hotărîrii instanței de fond din 24.12.2013.

La 15.09.2014 reprezentantul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Elena Sterpu a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Plămădeală Igor cu menținerea deciziei instanței de apel din 27.03.2014 ca fiind legală.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Plămădeală Igor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Plămădeală Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Plămădeală Igor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Igor către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea