

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Vadormet”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vadormet” către SRL „Chișinău-Gaz” privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014,

**C O N S T A T Ă :**

La data de 10.12.2012, SRL „Vadormet” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Chișinău-Gaz”, cu privire la anularea deciziei și a procesului - verbal nr.185 din 15.11.2012 al ședinței comisiei pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la nefixarea sau fixarea parțială a consumului de gaze, anularea facturii nr.4719/11 din 30.11.2012, prin care s-a dispus spre achitare SRL „Vadormet” suma de 953 879,49 lei, inclusiv TVA 53 993,17 lei, anularea dispoziției privind deconectarea instalației de utilizare din 06.12.2012 prin care consumatorul a fost deconectat de la sursa de gaz și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale SRL „Vadormet” a indicat, că la 15.11.2012 a fost întocmit procesul - verbal nr.185 al ședinței comisiei pentru cercetarea încălcărilor de către consumator a clauzelor contractuale, în temeiul căreia a fost emisă factura nr.4719/11 din 30.11.2012 și dispoziția privind deconectarea instalației de utilizare din 06.12.2012, prin care consumatorul final SRL „Vadormet” a fost deconectat de la sursa de gaz. Nu este de acord reclamantul cu decizia primită și indică, că a depus contestație privind anularea procesului verbal și a deciziei comisiei pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale nr.185 din 15.11.2012. Totodată, la data de 10.12.2012, a fost depus un supliment la cererea prealabilă depusă inițial, prin care a fost solicitată anularea facturii de plată nr. 4719/11 din

30.11.2012 prin care plătitorului SRL "Vadormet" i s-a calculat conform sistemului paușal suma de 953 879,49 lei inclusiv TVA 53 993,17 lei, și anularea dispoziției de deconectare a instalației de utilizare din 06.12.2012. Pîrîtul a refuzat examinarea contestației și a cereri prealabile suplimentare, întocmind în acest scop un proces-verbal contravențional în legătură cu faptul că reprezentanții SRL "Vadormet" nu permit accesul la contorul de gaz, fără prezentarea răspunsului la cererile depuse.

Conform deciziei comisiei nr.185 din 15.11.2012 s-a decis, calcularea volumului de gaze conform sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni conform pct. 151 al. 2 din regulament și repararea sau înlocuirea contorului din contul consumatorului, precum și de reîncheiat contractul. A fost acordat termen pîna la în caz contrar de deconectat fără preaviz.

Nu este de acord reclamantul cu această decizie, menționînd, că nu a fost constatăată cu exactitate clauza contractuală încălcată, impunînd astfel, fără careva temei legal efectuarea abuzivă a recalculului conform sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni. În raportul de expertiză din 06.11.2012, nu este confirmat cu certitudine, care sunt cauzele apariției și cine este vinovat de producerea zgîrieturilor de pe discurile mecanismului de calcul al contorului de gaz nr.24349447.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a majorat cuantumul pretențiilor din acțiune, solicitînd anularea deciziei și procesului-verbal nr.185, din 15.11.2012 al ședinței comisiei pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la nefixarea parțială a consumului de gaze, anularea facturii nr. 4719/11 din 30.11.2012, emisă de SRL "Chișinău-gaz" prin care s-a dispus spre achitare SRL "Vadormet" în suma de 953 879,49 lei, inclusiv TVA 53993,17 lei, conform calculului sistemului paușal, anularea dispoziției privind deconectarea instalației de utilizare din 06.12.2012, prin care consumatorul SRL "Vadormet" a fost deconectată de la sursa de gaz, anularea deciziei și procesului verbal nr.201 din 13.12.2012 al ședinței comisiei pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la nefixarea sau fixarea parțială a consumului de gaze și anularea facturii nr 4719/1 din 03.01.2012 emisă de SRL "Chișinău-Gaz", prin care s-a dispus spre achitare SRL "Vadormet" suma de 87 584,96 lei, conform calculului paușal și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

La rîndul său, pîrîtul SRL „Chișinău - Gaz” a depus cerere reconvențională solicitînd să fie încasat din contul SRL "Vadormet" datoria pentru consumul fraudulos de gaze naturale, în sumă de 87 584,96 lei și taxa de stat.

În motivarea cererii reconvenționale SRL „Chișinău- Gaz” a indicat, că la data de data de 02.11.2012, de către reprezentantul furnizorului SRL „Chișinău-Gaz”, a fost efectuat controlul la locul de consum situat pe adresa mun.Chișinău, str.Transnistria 5/1, 4, în urma căruia contorul a fost sigilat și lăsat consumatorului întru prezentarea acestuia la unul dintre centrele de expertiză indicate în actul de demontare.

Potrivit actului de constatare nr.853 din 09.11.2012, s-a stabilit că sigiliul nu a fost pus repetat, însă este imposibil de a determina dacă sigiliul este aplicat de către

uzina producătoare, deoarece lipsesc mostre pentru comparație. Totodată, pe discurile 2,3,4,5 ale contorului sunt urme ale intervenției (din exterior) sub formă de zgîrieturi.

Drept consecință, pîrîtul a emis decizia și procesului-verbal nr.185 din 15.11.2012 al ședinței comisiei pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale care au dus la nefixarea consumului de gaze, potrivit căruia urma a fi efectuat calcul conform sistemului paușal pe perioadă de 12 luni, pct.151 din Regulament, cu termen de achitare pînă la 25.11.2012, în caz contrar de deconectat.

În temeiul deciziei a fost emisă factura nr.4719/11 din 30.11.2012, prin care s-a dispus spre achitare SRL "Vadormet" suma de 953 879,49 lei, inclusiv TVA 53993,17 lei, conform calculului sistemului paușal și dispoziția privind deconectarea instalației de utilizare din 06.12.2012, prin care s-a dispus ca consumatorul SRL "Vadormet" să fie deconectat de la sursa de gaz.

În rezultatul negocierilor suplimentare, potrivit declarațiilor părților, cazul a fost cercetat repetat în faza cererii prealabile depuse de reclamant, a fost emisă o nouă decizie și procesul - verbal nr. 201 din 03.12.2012 al ședinței comisiei pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la nefixarea sau fixarea parțială a consumului de gaze, potrivit căreia s-a decis de a permite consumatorului să prezinte informații convingătoare referitor la aplicarea calculelor prejudiciului cauzat.

Ulterior, în rezultatul negocierilor, a fost emisă factura nr.4719/1 din 03.01.2012 de către SRL "Chișinău-Gaz", prin care s-a dispus spre achitare SRL "Vadormet" în suma de 87 584,96 lei, conform calculului paușal.

În susținerea soluției adoptate, instanța de judecată reține că, potrivit actului de constatare nr.853 din 09.11.2012, s-a stabilit că sigiliul aplicat la contor nu a fost atîrnat repetat, însă este imposibil de a determina dacă sigiliul este aplicat de către uzina producătoare, deoarece lipsesc mostre pentru comparație.

Totodată, pe discurile 2,3,4,5 ale contorului sunt urme ale intervenției (din exterior) sub formă de zgîrieturi. Potrivit opiniei specialiștilor în textul actului, formarea acestor zgîrieturi este posibilă doar după înlăturarea dispozitivului indicator din corpul contorului, iar pentru aceasta urmează a fi înlăturat sigiliul, fapt ce demonstrează cu certitudine intervenția la contor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun Chișinău din 18.12.2013, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă SRL „Vadormet” împotriva SRL „Chișinău-Gaz” privind contestarea actelor administrative. A fost anulată factura nr.4719/11 din 30.11.2012 emisă de SRL „Chișinău-gaz”, prin care s-a dispus spre achitare de la SRL „Vadormet” suma 953 879,49 lei, inclusiv TVA 53 993, 17 lei, conform calculului sistemului paușal, în rest cerințele din cererea de chemare în judecată au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

S-a admis cererea reconvențională a SRL "Chișinău-Gaz" împotriva SRL „Vadormet” privind încasarea sumei, astfel, s-a dispus încasarea de la SRL „Vadormet” în beneficiul SRL „Chișinău- Gaz” suma de 87 584,96 lei și taxa de stat

în sumă de 2 627,54 lei, iar în total suma ce urmează a fi încasată constituie 90 212 lei 50 bani.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că cerințele invocate în acțiune privind anularea deciziei și procesului-verbal nr. 185, din 15.11.2012, anularea dispoziției privind deconectarea instalației de utilizare din 06.12.2012, prin care consumatorul SRL "Vadormet" a fost deconectată de la sursa de gaz, anularea deciziei și procesului verbal nr.201 din 13.12.2012 al ședinței comisiei pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la nefixarea sau fixarea parțială a consumului de gaze, anularea facturii nr 4719/1 din 03.01.2012 emisă de SRL "Chișinău-Gaz", prin care s-a dispus spre achitare SRL "Vadormet" suma de 87 584,96 lei, conform calculului paușal și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată nu se încadrează în prevederile legii, deoarece actele întocmite de către SRL "Chișinău-Gaz" corespund prevederilor legale, fiind întocmite în limitele competenței și cu respectarea procedurii stabilite, astfel temeiuri pentru anularea acestora nu sînt.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL "Vadormet" a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrei primei instanțe în partea în care au fost respinse pretențiile din cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vadormet” și au fost admise pretențiile SRL "Chișinău-Gaz" cu pronunțarea unei decizii, prin care să fie admise pretențiile din cererea de chemare în judecată a SRL „Vadormet” și respinsă acțiunea reconvențională a SRL „Chișinău- gaz”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de către SRL „Vadormet” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 18.12.2013 fără modificări.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel SRL „Vadormet” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 în partea în care a fost admisă acțiunea reconvențională a SRL „Chișinău-Gaz” privind încasarea sumei și în partea în care au fost respinse pretențiile din acțiunea inițială a SRL „Vadormet” cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admise pretențiile SRL „Vadormet” din acțiunea inițială și respinse pretențiile din acțiunea reconvențională a SRL „Chișinău-Gaz” .

La 15.09.2014 reprezentantul SRL „Chișinău-Gaz”, Inga Minin a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către

SRL „Vadormet”.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul neaplicării normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SRL „Vadormet” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Vadormet” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Vadormet”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vadormet” către SRL „Chișinău-Gaz” privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea