

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Vladimir Timofti, Ion Druță,
Valentina Clevadi, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Biroul Vamal Leușeni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Elteprod” împotriva Biroului Vamal Leușeni privind contestarea actelor administrative,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014,

C O N S T A T Ă :

La 02.07.2013, SC „Elteprod” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Leușeni cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 13 septembrie 2012, a obținut autorizația nr. 201245000006395 de admitere temporară a hidrauliceii cu capacitatea de încărcătură peste 90 tone, cu două sau mai multe punți, pentru descărcarea și montarea turbinei eoliene în s. Brătușeni, r-l Edineț pentru 20 zile, iar la 20 septembrie 2012, a obținut autorizația nr. 201245000006436 de admitere temporară a pieselor demontate din hidraulică pentru 14 zile.

Menționează că la 15 februarie 2013, în lipsa administratorului SC „Elteprod” SRL, inspectorul Serviciului de reverificare din cadrul Secției control ulterior a Biroului Vamal Leușeni, Nadejda Leșanu, a întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 12/02, prin care s-a stabilit că agentul economic a importat mărfuri, în baza declarațiilor vamale nr. 4503108230, 4506108229, 4503108228, 4503108227, 4503108226, 4503108224, 450318223 din 17 septembrie 2012 și nr. 4503108415, 4503108413 din 20 septembrie 2012 și că aceste mărfuri au fost plasate în regim vamal de admitere temporară cu suspendarea totală de la plata drepturilor de import (5300) în baza autorizațiilor nr. 201245000006395 din 13 septembrie și nr. 201245000006436 din 20 septembrie 2012, iar la încheierea regimului (EX 3), în declarațiile de export, în rubrica 37 a declarației vamale în detaliu, a fost indicat regimul 3154 „reexport de mărfuri aflate anterior în regim de admitere temporară cu suspendare parțială de plata drepturilor de import”.

Astfel, organul vamal a concluzionat că în urma reverificării declarațiilor vamale menționate și conform scrisorii Serviciului Vamal nr. 28/15-1860 din 14

februarie 2013, s-a depistat acordarea neîntemeiată a autorizației de admitere temporară cu suspendare totală de la plata drepturilor de import. Astfel, mărfurile urmau să fie declarate, conform prevederilor Hotărîrii Guvernului RM nr. 1140 din 02 noiembrie 2005, sub regim vamal extensiv – 5400 cu suspendare parțială de la plata drepturilor de import.

Susține că procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 12/02 din 15 februarie 2013, întocmit de către inspectorul Serviciului de reverificare din cadrul Secției control ulterior a Biroului Vamal Leușeni, Nadejda Leșanu, n-a fost semnat de către reprezentantul SC „Elteprod” SRL.

Afirmă că la 18 februarie 2013, în baza procesului-verbal menționat, a fost emisă decizia de regularizare nr. 34, prin care s-a dispus recalcularea și încasarea din contul său a drepturilor de import în valoare totală de 84 070,22 lei, inclusiv penalități în sumă de 2 952,67 lei, decizie care nu i-a fost adusă la cunoștință în modul stabilit.

Invocă că prin cererea prealabilă din 22 mai 2013, adresată Biroului Vamal Leușeni, a solicitat expedierea prin poștă a procesului-verbal și a deciziei menționate și anularea deciziei de regularizare nr. 34 din 18 februarie 2013 și a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 12/02 din 15 februarie 2013, însă prin scrisoarea nr. 836 din 03 iunie 2013, primită la 10 iunie 2013, Biroul Vamal Leușeni a respins cererea prealabilă ca depusă tardiv, motivînd că la 14 martie 2013 de către un angajat al SC „Elteprod” SRL au fost primite actele solicitate.

Consideră refuzul de a anula actele administrative ilegal, deoarece nici administratorul și nici angajații SC „Elteprod” SRL nu au primit contra semnătură de la ÎS „Poșta Moldovei” nici un document.

Mai invocă că actele administrative contestate au fost expediate de către Biroul Vamal Leușeni prin scrisoarea nr. 286 din 20 februarie 2011 pe adresa: str. I Mai, 9, s. Pitușca, r-l Călărași, pe cînd sediul nou al reclamantei se află pe str. Alexandru cel Bun, 114, or. Călărași, fapt informat de către ultima prin Monitorul Oficial al RM nr. 92-95 din 26 aprilie 2013.

Menționează că trimiterea în decizia de regularizare nr. 34 din 18 februarie 2013 și în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 12/02 din 15 februarie 2013 la prevederile art. 71 și 1272 din Codul vamal și la Hotărîrea Guvernului RM nr. 1140 din 20 noiembrie 2005 este ilegală.

Susține că în actele menționate s-a făcut trimitere la declarațiile de import și export și la diferențe de date și anume, în privința regimului vamal la import a fost indicat regimul 5300, iar la export - regimul 3154.

Consideră că este o motivare eronată și lipsită de suport legal, deoarece la import, declarația a fost acceptată de către același organ vamal, iar includerea în declarația vamală de export a altui regim a fost o greșeală mecanică, dar de care trebuia să țină cont doar organul vamal și să nu fie pusă pe contul reclamantei.

Solicită repunerea în termenul de prescripție și anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 12/02 din 15 februarie 2013 și a deciziei de regularizare a Biroului Vamal Leușeni nr. 34 din 18 februarie 2013 ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 31 ianuarie 2014, acțiunea a fost admisă și a fost dispusă anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 12/02 din 15 februarie 2013 și a deciziei nr. 34 din 18 februarie 2013,

întocmite de către factorii de decizie din cadrul Biroului Vamal Leușeni în privința SC „Elteprod” SRL ca fiind emise ilegal.

În motivarea soluției, instanța de fond a conchis că atât cererea prealabilă, cât și cererea de chemare în judecată, au fost depuse în interiorul termenului de prescripție, deoarece nu a fost probată exepedierea anume a actelor contestate în adresa reclamantului, precum și recepționarea de către un reprezentant contra semnătură a actelor în cauză.

Referitor la fondul cauzei, instanța a invocat prevederile art. 67, 68 Cod vamal, pct. 227-228, 236, 244 al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, menționînd că organul vamal la adoptarea concluziei cum că „s-a depistat acordarea neîntemeiată a autorizației de admitere temporară cu suspendarea totală de la plata drepturilor de import și urma să fie importate sub regim vamal extensiv – 5400 cu suspendarea parțială de la plata drepturilor de import”, nu a invocat nici un argument al concluziei enunțate și nici careva norme materiale ce ar fi plasate la baza concluziilor în cauză.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 06.02.2014 și 12.03.2014, Biroul Vamal Leușeni a atacat-o cu apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 31 ianuarie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Apelantul în motivarea apelului a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și au fost încălcate sau aplicate greșit normele de drept material.

Susține că în urma depunerii de către brokerul vamal a declarațiilor vamale nr. 450318230, 450618229, 450318228, 4503108227, 4503108226, 4503108224, 450318223 din 17 septembrie 2012 și nr. 4503108415, 4503108413 din 20 septembrie 2012, acesta a completat incorect (rubrica 37, regimul extensiv 53 00) cu indicarea eronată a regimului, contrar prevederilor Hotărîrii Guvernului RM nr. 1140 din 02 noiembrie 2005, corect fiind regim vamal import 5, regimul extensiv - 54 00 cu suspendare parțială de la plata drepturilor de import.

Afirmă că mărfurile: automacara hidraulică și alte părți componente declarate și plasate în regimul de admitere temporară se află în proprietatea persoanei străine SC „Deme Macarale” SRL Oradea, România, iar conform prevederilor art. 71 din Codul vamal, mărfurile aflate în proprietatea unei persoane străine ce nu corespund prevederilor art. 70 pot fi plasate, în vederea admiterii temporare, numai sub regimul de admitere temporară cu suspendare parțială de drepturile de import.

Invocă că încasarea taxei vamale stabilite se va face la încheierea regimului, ținîndu-se seama de cursul oficial al leului moldovenesc la această dată, pentru toată perioada de admitere temporară cu suspendarea parțială a drepturilor de import.

Mai invocă că în urma constatărilor efectuate de către organul vamal, au fost încălcate prevederile art. 71 din Codul vamal și ale pct. 253 din Hotărîrea Guvernului RM nr. 1140 din 20 noiembrie 2005, fapt care a condus la apariția obligației vamale în temeiul art. 127 din Codul vamal în valoare totală de 84070,22 lei.

Menționează că decizia de regularizare nr. 34 din 18 februarie 2013 a fost emisă întru asigurarea calculării corecte și încasării drepturilor de import conform prevederilor legislației vamale/fiscale în vigoare.

Susține că în toate documentele vamale, adresa juridică a agentului economic SC „Elteprod” SRL este Republica Moldova, r-l Călărași, s. Pitușca.

Afirmă că la 14 martie 2013, prin scrisoarea nr. 268 din 20 februarie 2013, la care a fost anexată decizia de regularizare nr. 34 din 18 februarie 2013, intimată a fost informată despre necesitatea stingerii obligației vamale apărute ca urmare a efectuării controlului ulterior prin reverificare, fiind întocmit în acest sens decizia de regularizare nr. 34 din 18 februarie 2013, în urma recalculării drepturilor de import în sumă totală de 84 070,22 lei, scrisoarea nominalizată fiind expediată în adresa intimătei: r-l Călărași, s. Pitușca, str. 1 Mai, 9, cu aviz recomandat.

Menționează că examinarea acțiunii depusă în afara termenului legal constituie o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și, respectiv, o soluție inadmisibilă în ordinea de drept.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, a fost respins apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și menținută hotărîrea Judecătorei Hîncești din 31 ianuarie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 31.07.2014, Biroul Vamal Leușeni a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.05.2014 și a hotărîrii Judecătorei Hîncești din 31.01.2014 și emiterea unei noi hotărîri ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv.

În argumentarea recursului recurenta a invocat argumentele expuse și în cererea de apel.

Avocatul intimatului SRL „Elteprod”, Panov Ana, a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Biroul Vamal Leușeni a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, la 13 septembrie 2012, SC „Elteprod” SRL a obținut autorizația nr. 201245000006395 de admitere temporară a hidrauliceii cu capacitatea de încărcătură peste 90 tone, cu două sau mai multe punți, pentru descărcarea și montarea turbinei eoliene în s. Brătușeni, r-l Edineț pentru 20 zile,

iar la 20 septembrie 2012, a obținut autorizația nr. 201245000006436 de admitere temporară a pieselor demontate din hidraulică pentru 14 zile.

În perioada 05 februarie 2013 - 15 februarie 2013, inspectorul Serviciului de reverificare din cadrul Secției control ulterior a Biroului Vamal Leușeni, Nadejda Leșanu, a efectuat reverificarea din oficiu a declarațiilor vamale în regim vamal 3154 „reexport de mărfuri aflate anterior în regim de admitere temporară cu suspendare parțială de la plata drepturilor de import”, inclusiv a declarațiilor vamale nr. 4503108792, 450318791, 450318789, 450318787, 450318785, 450318783, 450318781 din 28 septembrie 2012 și nr. 450318835, 450318829 din 29 septembrie 2012, depuse de către SC „Elteprod” SRL, în urma căreia a stabilit că agentul economic a importat mărfuri, în baza declarațiilor vamale nr. 4503108230, 4506108229, 4503108228, 4503108227, 4503108226, 4503108224, 450318223 din 17 septembrie 2012 și nr. 4503108415, 4503108413 din 20 septembrie 2012 și că aceste mărfuri au fost plasate în regim vamal de admitere temporară cu suspendarea totală de la plata drepturilor de import (5300) în baza autorizațiilor nr. 201245000006395 din 13 septembrie 2012 și nr. 201245000006436 din 20 septembrie 2012, iar la încheierea regimului (EX 3), în declarațiile de export, în rubrica 37 a declarației vamale în detaliu, a fost indicat regimul 3154 „reexport de mărfuri aflate anterior în regim de admitere temporară cu suspendare parțială de la plata drepturilor de import”.

În urma reverificărilor declarațiilor vamale menționate și conform scrisorii Serviciului Vamal nr. 28/15-1860 din 14 februarie 2013, s-a depistat acordarea neîntemeiată a autorizației de admitere temporară cu suspendare totală de la plata drepturilor de import.

Astfel, organul vamal a considerat că mărfurile urmau să fie declarate, conform prevederilor Hotărîrii Guvernului RM nr. 1140 din 02 noiembrie 2005, sub regim vamal extensiv - 5400, cu suspendare parțială de la plata drepturilor de import, fiind întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 12/02 din 15 februarie 2013.

Ulterior, la 18 februarie 2013, în baza procesului-verbal menționat, Biroul Vamal Leușeni a emis decizia de regularizare nr. 34, prin care s-a dispus recalcularea și încasarea din contul SC „Elteprod” SRL a drepturilor de import în valoare totală de 84 070,22, inclusiv penalități în sumă de 2 952,67 lei.

SC „Elteprod” SRL a contestat în instanța de judecată actele în cauză emise de organul vamal, considerîndu-le ca fiind emise ilegal, totodată solicitînd și repunerea acțiunii în termen.

Prin hotărîrea instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, acțiunea a fost admisă integral, totodată concluzionînd că atît cererea prealabilă, cît și cererea de chemare în judecată, au fost depuse de către SC „Elteprod” SRL în interiorul termenului de prescripție prevăzut de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit susține soluția instanțelor ierarhic inferioare, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 67 Cod vamal, regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parțială sau totală de drepturi de import și fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor și mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeași stare, cu excepția uzurii lor normale. Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția

unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulație, cu excepția derogărilor prevăzute de prezenta secțiune.

Potrivit art. 68 Cod vamal, organul vamal autorizează admiterea temporară numai a mărfurilor și a mijloacelor de transport care pot fi identificate și nu sînt prohibite de a fi introduse în Republica Moldova.

În speță, SC „Elteprod” SRL, la importul hidrauliceii cu capacitatea de încărcătură peste 90 tone, cu două sau mai multe punți pentru descărcarea și montarea turbinei eoliene în s. Brătușeni, r-l Edineț pentru 20 zile și a pieselor demontate din hidraulică pentru 14 zile, a respectat prevederea legală enunțată și a dobîndit autorizația corespunzătoare, astfel, beneficiind și de dreptul la admiterea temporară a acestor mărfuri cu suspendarea totală de la plata drepturilor de import (5300), însă la export, mărfurile menționate au fost plasate sub alt regim vamal - 3154 „reexport de mărfuri aflate anterior în regim de admitere temporară cu suspendare parțială de plata drepturilor de import”.

În conformitate cu prevederile pct. 227 și 228 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal al RM, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 1140 din 02.11.2005, pot fi plasate în regim de admitere temporară cu suspendare totală de la plata drepturilor de import bunurile ce fac obiectul prevederilor pct. 229-243. De asemenea, pot fi plasate în regim de admitere temporară cu suspendare totală de la plata drepturilor de import bunurile care fac obiectul unor tratate internaționale bilaterale sau multilaterale la care Republica Moldova este parte. Bunurile plasate în regimul de admitere temporară cu suspendare totală de la plata drepturilor de import sînt exceptate de la garantarea obligației vamale. Totuși, atunci cînd prin natura sau cantitatea lor bunurile sînt susceptibile de a fi înstrăinate pe teritoriul Republicii Moldova, organul vamal poate solicita depunerea unei garanții care să asigure plata eventualelor drepturi de import.

Conform pct. 236 din Regulamentul menționat, regimul vamal de admitere temporară cu suspendare totală de la plata drepturilor de import se acordă pentru mijloacele de producție de înlocuire. Termenul de reexport pentru mijloacele de producție de înlocuire este de 6 luni, cu posibilitatea prelungirii acestuia în cazuri temeinic justificate. Mijloacele de producție de înlocuire reprezintă instrumentele, aparatele și mașinile care sînt puse în mod provizoriu și gratuit la dispoziția unui client de către furnizor sau reparator, pe perioada livrării sau reparării mărfurilor similare.

În acest sens, Colegiul reține că potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 12/02 din 15 februarie 2013, în urma reverificărilor declarațiilor vamale menționate și conform scrisorii Serviciului Vamal nr. 28/15-1860 din 14 februarie 2013, s-a depistat acordarea neîntemeiată a autorizației de admitere temporară cu suspendare totală de la plata drepturilor de import, mărfurile urmînd să fie declarate sub regim vamal extensiv - 5400, cu suspendare parțială de la plata drepturilor de import, iar conform deciziei de regularizare nr. 34 din 18 februarie 2013, organul vamal a impus intimei obligația de achitare a drepturilor de import asupra mărfurilor ce sînt plasate sub regimul de admitere temporară cu suspendare parțială de drepturile de import în cuantum de 84 070,22 lei, inclusiv penalitate – 2 952,67 lei.

Potrivit pct. 244 din Regulamentul menționat, pentru bunurile care nu se încadrează în prevederile pct. 229-243, regimul de admitere temporară se acordă cu

suspendarea parțială de la plata drepturilor de import. Regimul de admitere temporară cu suspendare parțială de la plata drepturilor de import se acordă numai cu garantarea acestora. Drepturile de import se determină astfel încât să acopere o eventuală obligație vamală care ar putea apărea pe durata derulării regimului vamal.

Astfel, instanța de recurs constată că corect a fost concluzionat de către instanțele ierarhic inferioare că organul vamal nu a invocat nici un argument și nici careva norme de drept material, ce ar sta la baza concluziilor că s-a depistat acordarea neîntemeiată a autorizației de admitere temporară cu suspendarea totală de la plata drepturilor de import, mărfurile urmînd să fie importate sub regim vamal extensiv - 5400 cu suspendarea parțială de la plata drepturilor de import.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că la import just a fost acordată autorizația de admitere temporară cu suspendarea totală de la plata drepturilor de import, mărfurile fiind plasate sub regim vamal 5300, deoarece hidraulica cu capacitatea de încărcătură peste 90 tone, cu două sau mai multe punți pentru descărcarea și montarea turbinei eoliene în s. Brătușeni, r-l Edineț și piesele demontate din hidraulică, sunt mijloace de producție de înlocuire, ele reprezentînd instrumentele, aparatele și mașinile care sînt puse în mod provizoriu și gratuit la dispoziția unui client de către furnizor sau reparator, pe perioada livrării sau reparării mărfurilor similare, ceea ce se încadrează în prevederile pct. 236 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal al RM, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 1140 din 02.11.2005.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că corect au fost eliberate autorizațiile de plasare în regim vamal de admitere temporară cu suspendarea totală de la plata drepturilor de import (5300).

Mai mult ca atît, autorizațiile respective, care de fapt și au stat la baza acordării regimului 5300, nu au fost retrase sau anulate, respectiv, acestea și-au produs în mod legal efectele juridice pentru care au fost eliberată de organul abilitat.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că o dată ce autoritatea vamală a admis prin autorizația de rigoare plasarea unor mărfuri sub un regim special, cu suspendarea totală de la plata drepturilor de import, aceasta nu poate fi anulată sau schimbată exhaustiv în mod unilateral după expirarea termenului de plasare și, respectiv, după reexportul în modul stabilit a acestora.

Or, în acest fel, se încalcă dreptul agentului economic la formularea unei rezerve, conform Convenției Internaționale de la Istanbul din 26.06.1990 privind admiterea temporară, deoarece el nu putea cunoaște la momentul autorizării importului despre schimbarea ulterioară a regimului vamal de import a mărfurilor și astfel se viciază dreptul agentului economic de a decide asupra introducerii sau nu în regim de import temporar a unor mărfuri în anumite condiții.

Referitor la termenul de adresare în judecată, Colegiul reține următoarele.

Recurentul insistă că scrisoarea nr. 268 din 20 februarie 2013, la care a fost anexată decizia de regularizare nr. 34 din 18 februarie 2013, a fost recepționată de către intimată la 14 martie 2013, astfel, termenul de contestare a acesteia a expirat la 14 aprilie 2013.

Însă, Colegiul conchide că instanțele corect au statuat că din scrisoarea menționată nu rezultă că intimății i-au fost expediate procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 12/02 din 15 februarie 2013 și decizia de regularizare nr. 34 din 18 februarie 2013 spre cunoștință, astfel, în speță lipsește

confirmarea legală despre faptul informării în modul stabilit a intimitei despre actele emise de apelant, ce constituie obiectul acțiunii în cauză (f. d. 4, anexă).

Prin urmare, instanța de recurs reține drept întemeiată și legală concluzia instanțelor ierarhic inferioare, cu asigurarea deplină părților a dreptului la un proces echitabil, concluzia cu privire la faptul că atât cererea prealabilă, cât și cererea de chemare în judecată au fost depuse de către SC „Elteprod” SRL în interiorul termenului de prescripție prevăzut de lege, fapt confirmat prin materialele cauzei, astfel, argumentele recurentului în acest sens sunt fără suport probator.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanțele ierarhic inferioare corect au concluzionat despre temeinicia pretențiilor înaintate de SRL „Elteprod”.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Biroul Vamal Leușeni.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Elteprod” împotriva Biroului Vamal Leușeni privind contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vladimir Timofti

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea