

prima instanță: M. Tertea
instanța de apel: E. Secrieru, A. Parpalac și S. Leu

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari și Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cornea Serghei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă
Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva lui Cornea Serghei privind încasarea în ordine de regres a sumei,
la cererea reconvențională înaintată de Dovgani Anatolie împotriva Întreprinderii
Mixte Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată
cu privire la restituirea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 10 aprilie 2014, prin care a fost respins
apelul declarat de către Dovgani Anatolie cu menținerea hotărîrea Judecătoriei Căușeni din
16 decembrie 2013,

c o n s t a ț ă:

La 07 noiembrie 2008, Întreprinderea Mixtă Societate Internațională de Asigurări
“Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Cornea Serghei privind încasarea în ordine de regres a sumei.

În motivarea acțiunii, a fost indicat că, la data de 18 ianuarie 2008 Întreprinderea
Mixtă Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată
a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată “DVS Service” contract de asigurare
facultativă AUTO CASCO nr. ACA/08-168/178 prin care s-a asigurat autovehiculul de
model “DACIA Logan” cu numărul de înmatriculare C MW 411.

A indicat reclamantul că în rezultatul incidentului produs de Cornea Serghei la 26
mai 2008, au fost cauzate deteriorări tehnice autoturismului sus-indicat.

Susține Întreprinderea Mixtă Societate Internațională de Asigurări “Moldasig”
Societate cu Răspundere Limitată că conform procesului-verbal de constatare și evaluare
a pagubelor la autovehicule nr. D/CASCO/08-683 din 27 mai 2008 întocmit de reclamant,
cuantumul despăgubirii de asigurare achitate pentru repararea autovehiculului constituie
suma de 2 735 lei, ce se confirmă prin dispoziția de plată din 20 iunie 2008.

La 07 iulie 2008 în scopul soluționării amiabile a litigiului, Întreprinderea Mixtă
Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată a
expediat în adresa lui Cornea Serghei reclamația nr. 1451 cu propunerea achitării benevole
a sumei prejudiciului suportat de către reclamant sub forma despăgubirii de asigurare

achitate ca urmare a producerii cazului asigurat din vina pârîtlui, însă fără nici un efect pozitiv.

Solicită Întreprinderea Mixtă Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată încasarea de la Cornea Serghei în beneficiul său a sumei de 2735 lei în calitate de daună materială și cheltuieli de judecată în mărime de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 11 decembrie 2008 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată (vol. I, f.d. 32).

Prin decizia Curții de Apel Bender din 09 aprilie 2009 apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată a fost respins cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 11 decembrie 2008 (vol. I, f.d. 46, 47-48).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2009 s-a admis recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată, casată decizia Curții de Apel Bender din 09 aprilie 2009 și hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 11 decembrie 2008 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Căușeni (vol. I, 75, 76-79).

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 21 februarie 2013 acțiunea înaintată de către Întreprinderea Mixtă Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cornea Serghei privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată a fost admisă.

S-a încasat de la Cornea Serghei în beneficiul Întreprinderii Mixte Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată suma de 2735 lei în calitate de cheltuieli suportate la plata despăgubirilor de asigurare, precum și suma de 270 lei în calitate de cheltuieli de judecată (vol. I, 169, 171-172).

Prin decizia Curții de Apel Bender din 11 iunie 2013 apelurile declarate de Dovgani Anatolie și Cornea Serghei au fost admise, casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 21 februarie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță (vol. I, f.d. 206, 207-208).

La 09 decembrie 2013, Dovgani Anatolie a înaintat cerere reconvențională împotriva Întreprinderii Mixte Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată și Cornea Serghei privind restituirea cheltuielilor de judecată în sumă de 438,38 lei (vol. I, f.d. 226-227).

S-a indicat în cererea reconvențională că Dovgani Anatolie a reprezentat interesele lui Cornea Serghei în acțiunea inițială, suportînd cheltuieli pentru eliberarea procurilor din 14 iulie 2008 în mărime de 59 lei și respectiv din 11 iulie 2011 în sumă de 75 lei, cheltuieli de transport pe traseul Chișinău-Căușeni la data de 28 noiembrie 2008, 11 decembrie 2008, 16 februarie 2010, 11 martie 2010, 31 martie 2010 și respectiv 08 iunie 2010 în sumă de 202,92 lei, precum și cheltuieli pentru procurarea biletelor de tren pe traseul Chișinău-Bender la data de 09 aprilie 2009, 14 mai 2013, 11 iunie 2013 în mărime de 101,46 lei, iar în total suma de 438,38 lei.

Totodată în ședința de judecată din 13 decembrie 2013, Dovgani Anatolie a declarat că susține pretențiile sale doar împotriva Întreprinderii Mixte Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată (vol. I, f.d. 237).

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 16 decembrie 2013 acțiunea intentată de Întreprinderea Mixtă Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cornea Serghei a fost admisă, cu încasarea de la ultimul în beneficiul Întreprinderii Mixte Societate Internațională de Asigurări “Moldasig”

Societate cu Răspundere Limitată a sumei de 2735 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei (vol. I, f.d. 241, 245-249).

Cererea reconvențională intentată de Dovgani Anatolie împotriva Întreprinderii Mixte Societate Internațională de Asigurări "Moldasig" Societate cu Răspundere Limitată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

De către Dovgani Anatolie și Cornea Serghei au fost depuse apeluri împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 16 decembrie 2013 (vol. I, 254, 256).

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 18 februarie 2014, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Dovgani Anatolie și Cornea Serghei, stabilindu-se apelanților termen pînă la 10 martie 2014 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (vol. II, f.d. 6).

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 10 aprilie 2014 a fost admisă cererea apelantului Dovgani Anatolie privind scutirea de la plata taxei de stat, totodată fiind respinsă cererea lui Cornea Serghei privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, cu restituirea cererii de apel depusă de Cornea Serghei pe motiv de neexecutare a indicațiilor menționate în încheierea Curții de Apel Bender din 18 februarie 2014 (vol. II, f.d. 21, 22).

Prin decizia Curții de Apel Bender din 10 aprilie 2014 s-a respins apelul declarat de Dovgani Anatolie cu menținerea hotărârii Judecătoriei Căușeni din 16 decembrie 2013 (vol. II, f.d. 23, 24-26).

La 02 iunie 2014 Cornea Serghei prin intermediul Poștei Moldovei a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 10 aprilie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Căușeni din 16 decembrie 2013, care a fost înregistrat în instanța de recurs la 03 iunie 2014, solicitînd casarea actelor de dispoziție a instanțelor inferioare și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 august 2014 recursul declarat de către Cornea Serghei a fost respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bender din 10 aprilie 2014, prin care a fost respinsă cererea lui Cornea Serghei privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, cu restituirea cererii de apel depusă de Cornea Serghei (vol. II, f.d. 50-54).

Ulterior la 21 august 2014 Cornea Serghei a mai depus recurs împotriva hotărârilor instanțelor inferioare solicitînd casarea actelor de dispoziție a instanțelor inferioare și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 15 mai 2014 Curtea de Apel Bender a expediat în adresa părților copia deciziei emise la 10 aprilie 2014 (vol. II, f.d. 28).

La materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării de către participanții la proces a deciziei instanței de apel, astfel recursul declarat la 21 august 2014 se consideră depus în termen.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material și în concluzie au fost emise decizii ilegale.

Verificînd legalitatea hotărârilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Cornea Serghei, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 03 septembrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Întreprinderii Mixte Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată și a lui Dovgani Anatolie cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 15 septembrie 2014 Dovgani Anatolie a depus referință solicitând admiterea recursului declarat de Cornea Serghei, casarea încheierii instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Până la data examinării pricinii în ordine de recurs, Întreprinderea Mixtă Societate Internațională de Asigurări “Moldasig” Societate cu Răspundere Limitată nu a prezentat referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Cornea Serghei în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de

recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cornea Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cornea Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas