

prima instanță: D. Gherasim
instanța de apel: E. Ababei
G. Polivenco, Gh. Scutelnic

dosarul nr. 2rc-563/14

DECIZIE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Danila Iurii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată declarată de întreprinderea cu capital străin „Petrom Moldova” societate pe acțiuni împotriva societății comerciale „Rucanor” societate cu răspundere limitată și Danila Iurii cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Danila Iurii împotriva întreprinderii cu capital străin „Petrom Moldova” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu societatea comercială „Rucanor” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune, împotriva încheierilor Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2014

c o n s t a t ă

La 23 aprilie 2013 întreprinderea cu capital străin „Petrom Moldova” societate pe acțiuni (în continuare Î.C.S. „Petrom Moldova” S.A.) a depus cererea de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Rucanor” societate cu răspundere limitată (în continuare S.C. „Rucanor” S.R.L.) și Danila Iurii cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 694320,36 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 20829,61 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 73478,40 lei.

În motivarea acțiunii Î.C.S. „Petrom Moldova” S.A., a menționat, că potrivit contractului din 2 iunie 2011 a livrat S.C. „Rucanor” S.R.L., produse petroliere prin carduri de alimentare cu carburanți auto în cantitatea solicitată, circumstanță

argumentată cu facturile fiscale PM0136287, nr. PM0163438, nr. PM0163877, nr. PM0164328, nr. PM0179772, produse pentru care S.C. "Rucanor" S.R.L., a efectuat plata parțial.

Pentru asigurarea executării contractului din data de 2 iunie 2011, Danila Iurii a încheiat contractul de fidejusiune nr. 5384 din 30.11.2012, potrivit căruia s-a obligat să achite restanța în mărime de 660841,96 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, Î.C.S. "Petrom Moldova" S.A., a notificat S.C. "Rucanor" S.R.L., și pe Danila Iurii despre achitarea restanței de plată în sumă de 640841,96 lei, pe când careva acțiuni de stingere a datoriei nu au fost întreprinse.

La 30.05.2013 Danila Iurii a înaintat acțiunea reconvențională împotriva Î.C.S. "Petrom Moldova" S.A., intervenient accesoriu S.C. "Rucanor" S.R.L., cu privire la nulitatea contractului de fidejusiune nr. 5384 din 30.11.2012.

În motivarea acțiunii, Danila Iurii a menționat că a semnat actul juridic contestat fiind determinat de comportamentul dolosiv al angajatului Î.C.S. "Petrom Moldova" S.A. - Manole Victor.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 10 martie 2014 s-a admis integral cererea de chemare în judecată declarată de Î.C.S. "Petrom Moldova" S.A., s-a încasat în mod solidar din contul S.C. "Rucanor" S.R.L., și a lui Danila Iurii în beneficiul Î.C.S. "Petrom Moldova" S.A., datoria în mărime de 694320,36 lei, și suma 20829.61 lei în calitate de cheltuieli de judecată, s-a respins acțiunea reconvențională declarată de Danila Iurii ca fiind neîntemeiată.

La 08 aprilie 2014 Danila Iurii a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din considerentul situației materiale precare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2014, s-a admis parțial cererea apelantului Danila Iurii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a scutit Danila Iurii de plata taxei de stat în mărime de 7811 lei, nu s-a dat curs apelul declarat de Danila Iurii pentru anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 7811 lei pînă la data de 12.08.2014, ora 11.30.

La 22 februarie 2014 Danila Iurii a depus cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2014 solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului în volum deplin.

În motivarea recursului a invocat, că la adoptarea încheierii din 08 iulie 2014 instanța de apel nu a luat în considerație toate circumstanțele pricinii ce ar justifica scutirea totală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La 08 aprilie 2014 Danila Iurii a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din considerentul situației materiale precare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2014, s-a admis parțial cererea apelantului Danila Iurii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a scutit Danila Iurii de plata taxei de stat în mărime de 7811 lei, nu s-a dat curs apelului declarat de Danila Iurii pentru anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 7811 lei pînă la data de 12.08.2014, ora 11.30.

Întru argumentarea necesității scutirii de la plata taxei de stat a invocat situația financiară grea, singura sursă de venit fiind alocația de stat începînd cu 01.01.2013 oferită pentru participarea la acțiunile de luptă.

Conform art.84 din Codul de procedură civilă se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art.85 alin.(4) din Codul de procedură civilă în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul menționată că, scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art.85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și justificată prin probele anexate la materialele pricinii.

Colegiul atestă faptul că recurentul, întru argumentarea temeiniciei cererilor de scutire de la plata taxei de stat a prezentat extrasul din cont nr. 1231 potrivit căruia acesta beneficiază doar de alocația de stat începînd cu 01.01.2013 ca participant la acțiunile de luptă în mărime de 100 lei, extrasul din cont eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale nr.495 din 07.04.2014 potrivit căruia recurentul a recepționat ultimul venit salarial la 30.06.2012 în mărime de 850 lei, .

Deși cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Danila Iurii este argumentată prin lipsa surselor de venit, Colegiul reține că recurentul nu a prezentat probe care ar confirma starea materială precară ce ar justifica scutirea de la plata taxei de stat în

volum deplin, or recurentul este asistat de avocat, nu a confirmat că se află la evidența Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și nu a prezentat extrase din registrul bunurilor imobile ce ar demonstra lipsa proprietăților deținute.

De altfel, CEDO a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției și impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), urmează a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Raportând prevederile art.85 și art.118 din Codul de procedură civilă la materialele cauzei Colegiul consideră ca fiind justă concluzia instanței de apel privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, în condiția în care recurentul nu a confirmat necesitatea scutirii integrale de la plata taxei de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Danila Iurii și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Danila Iurii.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată declarată de întreprinderea cu capital străin „Petrom Moldova” societate pe acțiuni împotriva societății comerciale „Rucanor” societate cu răspundere limitată și Danila Iurii cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Danila Iurii împotriva întreprinderii cu capital străin „Petrom Moldova” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu societatea comercială „Rucanor” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan