

prima instanță : V. Stihi
instanța de apel: Al. Gheorghieș,
N. Chircu, V. Harmaniu

D E C I Z I E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Nectar-Expo” împotriva societății cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” cu privire la rezilierea contractului, încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vitalitifruit-Expo” și menținută hotărîrea Judecătoriei Telenești din 20 iulie 2012

c o n s t a t ă

La 20 ianuarie 2012 societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” cu privire la rezilierea contractului, încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” a indicat că, în baza contractului nr. 03 din 19 martie 2009 și anexei nr. 1, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” și societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo”, ultima s-a obligat să vîndă sîrmă Bekaert 2000 TOP 2,1 mm.

În acord cu clauza 2.2 a contractului, părțile au convenit asupra mijlocului de plată care urmează a fi efectuat în mărime de 100% avans, la momentul semnării contractului. La 23 martie 2009 în calitate de cumpărător prin ordinul de plată nr.71 a efectuat plata în mărime de 167.500 lei.

La 16 mai 2010 cumpărătorul a expediat cererea prin care a solicitat livrarea produselor procurate în sumă de 167.500 lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării, aceasta fiind ignorată de către pârît.

La 07 noiembrie 2010 reclamantul a expediat pârîului somația cu privire la rezilierea contractului și restituirea sumei achitate în mărime de 167.500 lei cu titlu de datorie, dobînda de întîrziere, fapt care a rămas fără nici un răspuns.

Reclamantul societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” solicită încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” a datoriei în sumă de 167.500 lei, a dobînzii de întîrziere 90 863,03 lei și a taxei de stat în mărime de 7.751 lei.

Ulterior, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat rezilierea contractului din 19 martie 2009, încasarea sumei de 167.500 lei cu titlu de datorii, dobînda de întîrziere – 83.635,29 lei, precum și cheltuieli de judecată în mărime de 7535 lei.

La 20 iulie 2012 societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitînd rezilierea contractului din 19 martie 2009, încasarea datoriei în mărime de 167.500 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 90863,03 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7751 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Telenești din 20 iulie 2012 acțiunea a fost admisă. A fost reziliat contractul din 19 martie 2009 cu anexele acestuia, cu încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Nectar-Expo” a datoriei în mărime de 167.500 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 90.863,03 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 7751 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” și menținută hotărîrea Judecătoriei Telenești din 20 iulie 2012.

Societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” a depus cerere de recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” a indicat că instanțele la emiterea hotărîrilor au aplicat eronat normele de drept material și anume a aplicat o lege care nu trebuia a fi aplicată.

Intimatul societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo”, prin referința depusă a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și

care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Conform art. 572 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

S-a stabilit că, la 19 martie 2009 între societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” și societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a sârmei Bekaert Bezinal 2000 TOP 2,1 mm.

Conform punctului 2.2 al contractului menționat, achitarea urma a fi efectuată în mărime de 100 % la momentul semnării contractului.

Din anexa 1 a contractului de vânzare-cumpărare, urmează că costul mărfii a constituit 36.720 EURO, iar marfa în cantitate de 1700 kg se eliberează cumpărătorului după achitarea sumei în mărime de 100 %.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 19 martie 2009 societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” a eliberat societății cu răspundere limitată „Nectar-Expo” contul nr. 003 de transfer a sumei de 11016 EURO, sumă care urma a fi achitată conform cursului Băncii de Economii la ziua transferului (f.d. 6 verso).

La 23 martie 2009 societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” a achitat societății cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” suma de 167.500 lei (f.d. 7).

Necătînd la faptul că suma de 167.500 lei a fost achitată recurentului, ultimul nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul din 19 martie 2009 și nu a livrat societății cu răspundere limitată „Nectar-Expo” sârma Bekaert Bezinal 2000 TOP 2,1 mm.

Societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” nu a negat recepționarea plății în mărime de 100 % avans ce constituie 167.500 lei și nici nu a formulat în adresa societății cu răspundere limitată „Nectar-Expo” careva obiecții privind mărimea plății efectuate.

La 16 mai 2010 societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” a înaintat recurentului notificarea privind livrarea mărfii în valoarea sumei achitate, însă această notificare a rămas fără răspuns.

Ulterior, la 07 noiembrie 2010 societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” a expediat societății cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” somația, prin care ultima a fost avertizată în privința unei eventuale rezilieri a contractului și restituirea plății efectuate, care de asemenea a fost ignorată de către recurent.

Conform art. 747 al. (1) și (2) Cod civil, rezilierea operează numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă. La reziliere, art. 734, 735, 737, 741–746 se aplică în modul corespunzător.

Conform art. 735 al. (1) Cod civil, o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.

După cum rezultă din materialele cauzei, societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo”, după recepționarea somației nu a executat obligațiunile contractuale, fapt care a servit societății cu răspundere limitată „Nectar-Expo” drept temei de a solicita rezilierea contractului.

Deci, fiind constatată cu certitudine încălcarea de către recurent a obligațiunilor contractuale, instanțele judecătorești întemeiat au dispus rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 03 din 19 martie 2009.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurentului precum că societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” a încălcat prevederile contractuale, efectuând o plată parțială în mărime de 167.500 lei, deci societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” era în drept de a nu livra marfa.

Într-adevăr, anexa la contractul de vânzare-cumpărare nr. 03 din 19 martie 2009 prevede că marfa va fi eliberată cumpărătorului după achitarea în mărime de 100 % a valorii mărfii.

Totodată, contul nr. 003 din 19 martie 2009 a fost semnat de directorul societății cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” în mărime de 11.016 EURO (echivalentul a 167.500 lei) și achitat de societatea cu răspundere limitată „Nectar-Expo” la 23 martie 2009 (f.d. 6-7).

În așa circumstanțe societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” urma să solicite achitarea restanței pentru a livra marfa sau să restituie banii achitați.

Recurentul nu a probat în nici un fel că a întreprins careva măsuri în acest sens, folosindu-se pe parcursul a mai mult de 2 ani de banii cumpărătorului și punându-l într-o situație de incertitudine.

Somațiile cumpărătorului din 16 mai 2010 și 07 noiembrie 2010 au rămas fără răspuns.

Deci, ambele instanțe corect au concluzionat despre necesitatea rezilierii contractului din 19 martie 2009 cu încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Nectar-Expo” a datoriei în mărime de 167.500 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 90.863,03 lei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sînt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo”.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Telenești din 20 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Nectar-Expo” împotriva societății cu răspundere limitată „Vitalitifruit-Expo” cu privire la rezilierea contractului, încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Tatiana Răducanu