

D E C I Z I E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Silvia Chinzeagulov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Silviei Chinzeagulov împotriva SRL „Imobil și Siguranță” cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, prin care cererea de revizuire depusă de către Silvia Chinzeagulov a fost respinsă ca inadmisibilă

c o n s t a ț ă

La 23 decembrie 2010 Silvia Chinzeagulov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Imobil și Siguranță” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că, între reclamant și pîrît la 25 septembrie 2007 a fost încheiat contractul de investiție în construcția spațiului locativ nr.68. În baza contractului SRL „Imobil și Siguranță” s-a obligat cu banii investiți de reclamantă, în sumă de 34 228,5 euro, să construiască un apartament cu suprafața de 65,3 m.p., pe adresa mun.Chișinău, str.Băcioii Noi 16/2.

Menționează că pîrîtul s-a obligat să transmită cu drept de proprietate reclamantei apartamentul în a doua jumătate a anului 2010, însă pînă la adresare cu cerere în judecată acesta nu și-a executat obligațiile asumate.

Solicită reclamanta încasarea din contul SRL „Imobil și Siguranță” a datoriei în sumă de 316 285,58 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 2807,58 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 30 mai 2011 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul SRL „Imobil și Siguranță” în beneficiul Silviei Chinzeagulov suma de 158 143,28 lei și dobînda de întîrziere în mărime de 2807,58 lei, iar în total 160950 lei.

La 21 martie 2012 Silvia Chinzeagulov a depus cerere prin care a solicitat înlocuirea debitorului SRL „Imobil și Siguranță” cu succesorului său în drepturi SRL „Stabilimobil” și eliberarea unui nou titlu executoriu privind încasarea de la SRL „Stabilimobil” în beneficiul Silviei Chinzeagulov a datoriei în sumă de 160950 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 04 mai 2012 a fost înlocuit debitorul SRL „Imobil și Siguranță” pe procedura de executare privind încasarea în beneficiul Silviei Chinzeagulov a sumei de 160950 lei, cu SRL „Stabilimobil” cu eliberarea unui nou titlu executoriu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2012 a fost admis apelul declarat de către SRL „Stabilimobil”, casată încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 04 mai 2012 și restituită pricina la rejudicare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 19 februarie 2013 a fost respinsă cererea Silviei Chinzeagulov privind schimbarea debitorului în procedura de executare prin succesiunea în drepturi și obligații de executare a SRL „Imobil și Siguranță” cu SRL „Stabilimobil”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „Imobil și Siguranță” și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 19 februarie 2013.

La 06 martie 2014 Silvia Chinzeagulov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea cu privire la schimbarea debitorului în procedura de executare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 cererea de revizuire depusă de Silvia Chinzeagulov a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 24 iunie 2014 Silvia Chinzeagulov a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire.

În motivarea recursului a invocat că, drept temei de revizuire indicat de revizuiant în cererea de revizuire este art.449 lit.e) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Susține că expres a indicat și a făcut referire la decizia Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 prin care s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 15 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Stabilimobil” împotriva SRL „Imobil și Siguranță”, intervenient accesoriu Agenția „Apele Moldovei” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică și interpretării contractului și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. Or, decizia și hotărârea casate prin decizia Curții Supreme de Justiție au stat la baza emiterii încheierii Judecătoriei Centru și a deciziei Curții de Apel Chișinău, supuse revizuirii.

Astfel, instanța de apel în încheierea recurată nici nu indică sub careva formă art.449 lit.e) CPC, temei care a stat la baza înaintării cererii de revizuire, motivându-și încheierea cu trimitere la art.449 lit.b) CPC, temei care nici nu a fost invocat în cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea instanței de apel din 28 mai 2014 a fost expediată în adresa recurentei la 02 iunie 2014 (f.d. 32), fiind recepționată de ultima la 10 iunie 2014, fapt confirmat de către recurentă în cererea de recurs.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 iunie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecarea în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Materialele cauzei denotă că, la 06 martie 2014 Silvia Chinzeagulov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea cu privire la schimbarea debitorului în procedura de executare. Ca temei de revizuire, revizuianta a invocat prevederile art.449 lit.e) CPC, menționând că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 15 iulie 2012, și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de SRL „Stabilimobil” împotriva SRL „Imobil și Siguranță”, intervenient accesoriu Agenția „Apele Moldovei” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică și interpretării contractului a fost respinsă. Totodată a afirmat că hotărârile casate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 au stat la baza emiterii încheierii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 19 februarie 2013 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, a căror revizuire se solicită.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 mai 2014 a respins cererea de revizuire depusă de către Silvia Chinzeagulov ca inadmisibilă, iar ca motiv de respingere a fost invocat că, cele indicate în cererea de revizuire de către revizuiantă nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 lit.b) CPC, or aceasta nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 este neîntemeiată și nu poate fi menținută.

Conform art.452 alin.(1) și (2) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Astfel, după cum denotă actele cauzei Silvia Chinzeagulov în cererea de revizuire a invocat drept temei prevederile art.449 lit e) CPC, care statuează că revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat sau s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței de judecată care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, pe cînd instanța de revizuire prin încheierea din 28 mai 2014 a respins cererea de revizuire expunîndu-se asupra temeiului prevăzut la art.449 lit.b) CPC, care stabilește că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, instanța de revizuire în motivarea încheierii nu s-a expus asupra temeiurilor invocate în cererea de revizuire, fapt ce denotă că judecarea cererii de revizuire a fost efectuată în mod evaziv.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de revizuire, din care considerente recursul necesită a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 427, b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Silvia Chinzeagulov.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Silviei Chinzeagulov împotriva SRL „Imobil și Siguranță” cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de revizuire.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat