

D E C I Z I E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Negură Sergiu, în pricina civilă la demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 11.02.2013, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014

c o n s t a ț ă

La 13.02.2012 executorul judecătoresc George Boțan a depus în adresa instanței de judecată cererea cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 11.02.2013 privind vânzarea bunurilor imobile înregistrate cu nr. cadastrale 0131200.025 și 0131200.025.01, situate în mun. Chișinău str. Schinoasa-Deal nr. 163, întocmit în temeiul titlului executoriu nr. 2- 866/10 din 04.01.2011 eliberat de judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.07.2013 s-a admis cererea executorului judecătoresc George Boțan, s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 11.02.2013 prin care s-a înstrăinat Inei Munteanu, bunurile imobile înregistrate cu nr. cadastrale 0131200.025 și 0131200.025.01, situate în mun. Chișinău str. Schinoasa-Deal 163, ce aparțineau cu drept de proprietate debitorului Ceban Cornelia.

La data de 22.07.2013, Ceban Cornelia, a recepționat copia dispozitivului încheierii semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 160).

La data de 23.07.2013, în adresa executorului judecătoresc George Boțan, Inei Munteanu și Victoriei Toacă a fost expediată copia dispozitivului încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.07.2013 (f.d. 161).

La data de 02.08.2013 Ceban Cornelia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.07.2013 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat procesul-verbal al licitației din 11 februarie 2013.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 24.09.2013 s-a respins recursul declarat de Ceban Cornelia și s-a menținut încheierea Judecătoriei Centru din 22.07.2013.

La data de 27.11.2013, Negură Sergiu a înaintat cererea de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 24.09.2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.09.2013 și a încheierii judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2013 privind confirmarea procesului-verbal de licitație din 11.02.2013 cu privire la vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0131200.025 și 0131200.025.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa-Deal nr. 163, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Negură Sergiu împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 24.09.2013.

La 02 iunie 2014 Negură Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel din 30 aprilie 2014, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de apel Chișinău din 30 aprilie 2014 și încheierii judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2013 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, bunurile imobile cu nr. cadastrale 0131200.025 și 0131200.025.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa-Deal nr. 163, obiect al licitației din 11.02.2013 au fost procurate din sursele financiare proprii, în comun cu Ceban Cornelia.

De asemenea, a depus în adresa judecătoriei Centru mun. Chișinău cererea de chemare în judecată cu privire la constatarea faptului concubinajului între Negură Sergiu și Ceban Cornelia în perioada anilor 1999-2013, determinarea regimului juridic al bunurilor dobândite în perioada concubinajului ca proprietate comună în

devălmășie a soților, partajarea bunurilor imobile - a terenului cu modul de folosință pentru construcții cu nr. cadastral 0131200.025 cu suprafața totală de 0,04 ha amplasat în mun. Chișinău. or. Codru. str. Schinoasa-Deal nr. 163, precum și a bunului imobil - casă de locuit cu nr. cadastral 0131200.025.01 cu suprafața totală de 200,6 m.p., suprafața locativă 55,2 m.p., volumul 826 m.p., amplasată în mun. Chișinău, or. Codru str. Cobzarilor 21/1.

Face referire că a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova și nu a fost în cunoștință de cauză despre litigiul între Ceban Cornelia și Toaca Victoria, examinarea căruia s-a finalizat prin adoptarea hotărîrii, în temeiul căreia au fost realizate la licitație bunurile imobile proprietate comună.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că revizuenții au depus cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de apel Chișinău din 24 septembrie 2013, prin care s-a respins recursul declarat de Ceban Cornelia și s-a menținut încheierea Judecătoriei Centru din 22.07.2013 prin care s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 11.02.2013 conform căruia au fost înstrăinate Inei Munteanu bunurile imobile înregistrate cu nr. cadastrale 0131200.025 și 0131200.025.01, situate în mun. Chișinău str. Schinoasa-Deal 163, ce aparțineau cu drept de proprietate debitorului Ceban Cornelia.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificând temeinicia motivului de revizuire invocat de către revizuent raportat la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs relevă că acesta nu este concludent și rezidă în interpretarea abuzivă a prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul notează că revizuenții invocă drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, însă nu a indicat nici un argument în susținerea acestui temei.

Colegiul menționează, că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentul cu privire la procurarea din sursele financiare proprii, în comun cu Ceban Cornelia bunurile imobile cu nr. cadastrale 0131200.025 și 0131200.025.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa-Deal nr. 163, obiect al licitației din 11.02.2013 nu poate fi reținut pe motiv că, circumstanțele respective denotă că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile patrimoniale ale recurentului care nu a fost implicat în proces, fapt ce presupune temei de revizuire diferit de cel indicat de revizuent, or cele menționate nu pot fi asociate circumstanțelor sau faptelor esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Totodată, revizuentul nu a prezentat careva probe ce ar demonstra afectarea drepturilor sale patrimoniale, or în lipsa unor acte juridice sau hotărâri judecătorești translativ de proprietate calitatea de proprietar a recurentului nu poate fi apreciată.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449- 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța Brumărescu contra României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut *res judicata* (autoritatea lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de Negură Sergiu, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor

celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Negură Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, în pricina civilă la demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 11.02.2013.

Președintele completului,
Judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan