

prima instanță: V.Puica
instanța de apel: L.Popova, M.Moraru, A.Panov

dosarul nr.3ra-1276/14

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 prin care a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2014 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 19 februarie 2013 SRL „East-Auto-Lada” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 15 februarie 2013 pîrîtul a emis din oficiu deciziile de nr. 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108 și 109 privind achitarea necondiționată a drepturilor de import a mărfurilor antrepozitate de către SRL „East-Auto-Lada” în antrepozitul vamal nr. 9137 la care a expirat termenul limită de plasare în mărime de 1 517 416 lei.

Susține că la 25 martie 2008, în baza deciziei din 08 februarie 2008, Serviciul Vamal și SRL „East-Auto-Lada” au încheiat un acord cu privire la deschiderea și funcționarea pe teritoriul companiei situate la adresa com. Stăuceni, str. Chișinăului, 3, a postului vamal Chișinău nr. 7 (Stăuceni) a Biroului Vamal Chișinău.

Menționează că pentru construcția infrastructurii postului vamal, de către SRL „East-Auto-Lada” au fost introduse investiții enorme în sumă de 5 536 851 lei și au îndeplinit toate obligațiunile prevăzute în acord.

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 360-0 din 08 octombrie 2008 s-a inițiat activitatea postului vamal Chișinău intern nr. 7 Stăuceni, iar prin ordinul nr. 401-0

din 07.11.2008 s-a autorizat funcționarea antrepozitului vamal public de tip "A", amplasat în raza de activitate a Biroului Vamal Chișinău, deținut conform autorizației nr. 074 din 07 noiembrie 2008.

Afirmă că antrepozitul vamal public de tip "A" s-a autorizat conform acordului din 25 martie 2008, încheiat între SRL „East-Auto-Lada” și Serviciul Vamal, cu o perioadă de până la 24 noiembrie 2012.

La 13 februarie 2012 Serviciul Vamal a încetat îndeplinirea obligațiilor conform acordului, iar la 24 noiembrie 2012 a fost stopată activitatea antrepozitului vamal nr. 9137.

Prin scrisoarea nr. 9901 din 05 decembrie 2012 Biroul Vamal Chișinău a autorizat prelungirea regimului vamal de antrepozit vamal până la 25 decembrie 2012.

La 19 decembrie 2012 prin scrisoarea nr. 500/02 SRL „East-Auto-Lada” s-a adresat către pîrîtlui cu solicitarea de a prelungi termenul de activitate a antrepozitului nr. 5137 în modul ASYCUDA WORLD pe un termen de 60 zile, pentru finisarea procesului de plasare a mărfurilor aflate în stoc în alte destinații vamale, termenul limită fiind autorizat doar până la 26 ianuarie 2013.

Ulterior, la 18 ianuarie 2013 SRL „East-Auto-Lada” în mod repetat s-a adresat cu cerere de prelungire cu 30 zile a termenului de plasare a mărfurilor sub o altă destinație vamală, însă prin decizia nr.466 din 24 ianuarie 2013 Biroul Vamal Chișinău a respins solicitarea SRL „East-Auto-Lada” despre prelungirea termenului, iar decizia în cauză a fost contestată în instanța de contencios administrativ.

La 24 ianuarie 2013 s-a adresat pîrîtlui cu cererea nr.15, prin care a solicitat permisiunea Biroului Vamal Chișinău să efectueze transferul mărfurilor din antrepozitul vamal nr. 9137 în antrepozitul vamal nr. 9169 care aparține SRL „Romalex-Service” însă cererea nu a fost soluționată.

La 15 februarie 2013 pîrîtul a informat despre întocmirea deciziilor de regularizare cu impunerea achitării drepturilor de import pentru mărfurile antrepozitate, la care a expirat termenul limită de plasare.

Consideră reclamantul că deciziile emise sunt ilegale și sunt în contradicție cu legislația în vigoare.

Cere reclamantul, anularea deciziilor de regularizare nr. 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108 și 109 emise de către Biroul Vamal Chișinău privind achitarea necondiționată a drepturilor de import a mărfurilor antrepozitate de către SRL „East-Auto-Lada” în antrepozitul vamal nr. 9137, la care a expirat termenul limită de plasare, în mărime de 1 517 416,60 lei și obligarea Biroului Vamal Chișinău să permită efectuarea transferului de mărfuri din antrepozitului vamal nr. 9137 în antrepozitul vamal nr. 9169 care aparține SRL „Romalex-Service”.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 mai 2013 pricina a fost strămutată pentru examinarea în fond la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulate deciziile de regularizare nr. 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108 și 109 emise de Biroul Vamal Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Biroul Vamal Chișinău a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 s-a admis apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea depusă de către SRL „East-Auto-Lada” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actelor administrative.

La 15 august 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „East-Auto-Lada” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală deoarece a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea principii.

În acest context indică că, instanța de apel a apreciat greșit că dacă pînă la expirarea termenului de antrepozit vamal, stabilit prin autorizație calculate la data acceptării declarației vamale antripozitare, mărfurile nu au primit o altă destinație vamală, biroul vamal încheie regimul vamal de antrepozitare din oficiu și încasează obligația vamală, în baza unei decizii de regularizare.

Mai mult, Biroul Vamal Chișinău era obligat să încaseze obligația vamală de la SRL „East Auto-Lada” după ce a emis deciziile de regularizare, însă nu a purces la aceasta, însă a eliberat o nouă autorizație de funcționare a antrepozitului vamal de tip B, nr. 06/2013, cu termenul de valabilitate pînă la 27 martie 2015 și a prelungit termenul regimului vamal de antrepozit vamal asupra mărfii indicate în deciziile de regularizare pînă la 27 martie 2015.

De asemenea susține că marfa indicată în deciziile de regularizare nu a fost supusă importului în condițiile legii, fiind în același regim vamal de antrepozit vamal, în același antrepozit vamal carei aparține, iar termenul de plasare a mărfii în antrepozitul vamal a fost prelungit pînă la 27 martie 2015.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „East-Auto-Lada” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „East-Auto-Lada” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect

probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „East-Auto-Lada”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi