

prima instanță: Gh. Bîrnaz
instanța de apel: N. Cernat
A.Gavrilița, A. Pahopol

dosarul nr. 2rc-542/14

DECIZIE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentanții lui Șușu Mihai, avocatul stagiar Vasile Rîmiș și avocatul Tudor Coadă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Mihai Șușu împotriva societății comerciale „Mastas Brio ” societate cu răspundere limitată și Tatianeii Turețchi, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la obligarea de a înregistra contractul de donație conform procesului-verbal al adunării generale extraordinare a societății comerciale, transmiterea documentației și ștampilei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 14.04.2011 Mihai Șușu a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Mastas Brio ” societate cu răspundere limitată și Tatianeii Turețchi, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la obligarea Camerei înregistrării de Stat să înregistreze modificările efectuate în statutul societății comerciale „Mastas Brio” societate cu răspundere limitată, conform procesului-verbal al adunării extraordinare a întreprinderii din 12.04.2011 și a contractului de donație din 28.01.2011, autentificat de notarul public Olga

Golubciuc, prin care Anastasia Șușu a donat cota sa parte de 50% tatălui său, Mihai Șușu; obligarea Tatiane Turețchi (fosta administratoare a SRL „Mastas Brio”) să transmită toată documentația și ștampila societății noului administrator - Iacob Iachimovschi, în vederea îndeplinirii hotărârii adunării generale extraordinare a societății comerciale „Mastas Brio” societate cu răspundere limitată din 12.04.2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 12.03.2013 cererea de chemare în judecată declartă de Mihai Șușu a fost respinsă ca fiind neîtemeiată.

La 13.03.2014 Mihai Șușu a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 12.03.2013, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 s-a restituit cererea de apel declarată de Mihai Șușu ca fiind depusă tardiv, s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să-i restituie lui Vasile Rîmiș taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 77 lei conform ordinului de încasare a numerarului nr. HLGG-M000 din 23.04.2014.

La 23.06.2014 reprezentantul lui Șușu Mihai, avocatul stagiar Vasile Rîmiș a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chhișinău din 17 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejduicare în instanța de apel pentru examinarea cauzei în fond.

La 04.08.2014 reprezentantul lui Șușu Mihai, avocatul Tudor Coadă a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chhișinău din 17 iunie 2014.

În motivarea recursului a invocat, că concluziile instanței de apel ce au determinat restituirea apelului sunt neîntemeiate pe motiv că nu au fost luate în considerare toate circumstanțele importante pentru examinarea cererii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele atestă că, prin încheierea din 17 iunie 2014, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelantului Șușu Mihai cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care statuează că

instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de Șușu Mihai în afara termenului legal ca fiind justificată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care direct indică că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, raportând normele enunțate la caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău, prin care cererea de chemare în judecată declartă de Mihai Șușu a fost respinsă ca fiind neîtemeiată, a fost pronunțat la 12.03.2013.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 13 martie 2013, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 13 aprilie 2013, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale menționate, Mihai Șușu a declarat la 13.03.2014 apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 12.03.2013, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fără a fi solicitată repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că, nu pot fi reținute circumstanțele invocate de recurent potrivit cărora depunerea cererii de apel în mod tardiv ar fi fost justificată, în lipsa cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, or din conținutul cererii de apel, inclusiv și cea motivată, și nici din alte materiale ale pricinii nu rezultă că la declararea apelului sau în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, Șușu Mihai ar fi înaintat și cerința cu privire la repunerea în termen a apelului.

La caz prezintă relevanță și jurisprudență a constantă a CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), care a reiterat că ține de

obligatia părților de a întreprinde măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată asigură respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CtEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Totodată, instanța de recurs menționează că exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 a fost valorificat de reprezentantul lui Șușu Mihai, avocatul stagiar Vasile Rîmiș, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege, or conform art.15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 din Statutul profesiei de avocat, avocatul stagiar poate acorda asistență juridică clientului doar în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Dat fiind faptul că Vasile Rîmiș are calitatea de avocatul stagiar, acesta este privat de dreptul de a declara recurs în interesul lui Șușu Mihai la Curtea Supremă de Justiție.

De asemenea, colegiul menționează în calitate de circumstanță suplimentară de respingere a recursului, depunerea la 04.08.2014 a recursului motivat împotriva încheierii instanței de apel, de către reprezentantul lui Șușu Mihai, avocatul Tudor Coadă, fără a anexa împuternicirile de reprezentare, or în conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date

avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentanții lui Șușu Mihai, avocatul stagiar Vasile Rîmiș și avocatul Tudor Coadă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Mihai Șușu împotriva societății comerciale „Mastas Brio” societate cu răspundere limitată și Tatianeii Turețchi, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la obligarea de a înregistra contractul de donație conform procesului-verbal al adunării generale extraordinare a societății comerciale, transmiterea documentației și ștampilei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan