

prima instanță – V. Negru
instanța de apel – M. Ciugureanu, B. Bîrca, S. Arnăuț

dosarul nr. 3ra-986/14

DECIZIE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Elena Covalenco, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către SRL ”Succes-M”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Succes-M” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL ”Succes-M” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 19 decembrie 2013

c o n s t a t ă:

La 03 august 2012 SRL ”Succes-M” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, reprezentanții pîrîtului au efectuat un control fiscal la restaurantul „Lebăda Albă” din str. Albișoara 84/6 mun. Chișinău privind respectarea legislației fiscale.

Conform actului de control nr. 1-533840 din 28 aprilie 2012, executat în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 3466 din 27 aprilie 2012, la restaurant a avut loc un control faptic, prin metoda cumpărăturii de control. La verificarea faptică, inspectorii fiscali au constatat mărfuri fără documente de proveniență și anume vodcă „Volk”, vol. 0,5l, alc. 40% - 50 sticle și divin „Kvint” 5 stele, vol 0,5l, alc. 40% - 27 sticle. Băuturile alcoolice enumerate mai sus nu erau marcate cu timbre de acciz. Ca rezultat, inspectorii fiscali au stabilit încălcarea prevederilor art. 8 al. (2) lit. f) Titlul I Cod fiscal, prin neprezentarea documentelor de proveniență a mărfii la prima cerere a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul organelor cu atribuții de administrare fiscală, precum și încălcarea prevederilor art. 123 al. (5) Titlul IV Cod fiscal, depozitarea băuturilor alcoolice pasibile mărcii cu timbre de acciz, pe care lipsesc timbrele de acciz.

La actul de control au fost anexate explicația administratorului, copia meniului, copia autorizației și copia bonului de plată.

Prin dezacordul la actul de control din 08 mai 2012, reclamantul și-a exprimat opiniile în contradictoriu cu cele reținute de către inspectorii fiscali.

Prin decizia nr.1471/8 din 17 mai 2012, IFS mun. Chișinău a decis aplicarea pentru încălcările legislației fiscale a amenzii în sumă de 50000 lei pentru depozitarea producției alcoolice pasibile mărcii cu timbre de acciz, pe care lipsesc timbre de acciz și aplicarea amenzii în sumă de 10000 lei pentru neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniență. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, în termenul legal societatea a contestat-o cu cerere prealabilă.

Prin decizia nr. 145 din 28 iunie 2012, recepționată de reclamant la 06 iulie 2012, contestația depusă de SRL „Succes-M” a fost considerată neîntemeiată și respinsă.

Consideră ilegale deciziile date, deoarece la data de 06 februarie 2012 între SRL „Succes-M”, în calitate de prestator, și Melenciuc Ivan, în calitate de beneficiar (client), a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor restaurant nr. 4, prin care s-a convenit ca beneficiarului să-i fie prestate servicii de servire a banchetului, inclusiv pregătirea bucatelor.

Conform p. 5.1.1. al contractului menționat, achitarea meniului comandat pentru banchet urma să aibă loc la 28 aprilie 2012, deci în ziua când a fost efectuat controlul fiscal faptic.

Totodată, părțile au convenit ca în cazul în care clientul refuză de a procura băuturile alcoolice de la prestator, atunci clientul poartă răspundere deplină pentru calitatea băuturilor, precum și prezența mărcii de acciz, conform p. 6.2.6 din contract.

Potrivit meniului din data de 28 aprilie 2012, comandat de către client și anexat la actul de control, rezultă că dintre băuturile alcoolice pe care le asigură restaurantul, era șampania în număr de 10 sticle.

Cu o oră înainte de începerea banchetului, clientul a adus băuturile alcoolice, iar prestatorul și tot personalul lui fiind antrenat în deservirea banchetului, nu a dispus de timp pentru examinarea băuturilor alcoolice aduse de client. Prin urmare, reieșind din prevederile contractuale expuse, prestatorul a executat pe deplin obligațiile contractuale asumate. Totodată, conform condițiilor contractuale clientul poartă răspundere deplină pentru băuturile alcoolice aduse de el.

Prestatorul nu a avut posibilitatea să verifice nici documentele de proveniență a mărfii și nici prezența mărcilor de acciz, astfel clientul urma imediat să consume băuturile alcoolice respective.

Reieșind din faptul că controlul faptic executat nu reflectă pe deplin situația obiectivă, ținând cont de prevederile contractuale stabilite între SRL „Succes-M” și Melenciuc Ivan, actele anexate, este evident ca băuturile alcoolice vodka „Volk”, vol. 0,5 l, alc. 40% - 50 sticle și divin „Kvint” 5 stele, vol 0.5 l, alc. 40% - 27 sticle - au fost stocate temporar de către client, în vederea consumului imediat și personal, dar nicidecum în scopul realizării băuturilor alcoolice sau depozitării de către SRL „Succes-M”.

În aceste circumstanțe, consideră SRL „Succes-M” că nu a încălcat prevederile art. 8 al. (2) lit. f) Titlul I Cod fiscal, prin neprezentarea documentelor de proveniență a mărfii la prima cerere a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul organelor cu atribuții de administrare fiscală și nici prevederile art. 123 al. 5) Titlul IV Cod fiscal, depozitarea băuturilor alcoolice pasibile mărcii cu timbre de acciz, pe care lipsesc timbrele de acciz, prin urmare societatea nu se face vinovată de comiterea încălcărilor stabilite și nu urmează a fi trasă la răspundere.

Conform art. 667 Cod civil, principiul libertății contractuale este garantat. Or, activitatea de bază a reclamantului constituie baruri, restaurante și nu comercializarea băuturilor alcoolice.

Totodată, nu există nici o normă prohibitivă care să interzică expres în cadrul prestării serviciilor respective, la înțelegerea de comun acord a părților, ca băuturile consumate în cadrul evenimentelor respective să fie comercializate direct de la persoana juridică care prestează serviciul de organizare a evenimentului.

Or, IFS mun. Chișinău, încălcând reglementările enunțate, a interpretat eronat norma, în sensul restricționării prohibitive a drepturilor contribuabilului.

Cere reclamantul anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 1471/8 din 17 mai 2012 și a deciziei nr. 145 din 28 iunie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, a fost respins apelul declarat de către SRL ”Succes-M” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 19 decembrie 2013.

La 03 iunie 2014 SRL ”Succes-M” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele la pronunțarea hotărîrilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanțe ca fiind stabilite, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural. Astfel, activitatea de bază a societății o constituie barurile, restaurantele și nu comercializarea băuturilor alcoolice. Respectiv, activitatea de bază nu presupune în mod direct comercializarea producției, ci prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor corporative în cadrul restaurantului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La caz, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 în termen, la 03 iunie 2014.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârilor judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că, inspectorii fiscali de stat a Direcției Generale Control Fiscal a IFS pe mun. Chișinău, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 3466 din 27 aprilie 2012, au efectuat un control fiscal la fața locului prin metoda verificării faptice la restaurantul „Lebăda Albă” din str. Albișoara 84/6 mun. Chișinău, ce aparține SRL ”Succes-M” privind respectarea legislației în vigoare, inclusiv marcarea cu timbru de acciz a băuturilor alcoolice.

În rezultatul controlului s-a constatat că agentul economic a încălcat prevederile art. 8 al. (2) lit. f) din Titlul I Cod fiscal, prin neprezentarea documentelor de proveniență a mărfii la prima cerere a persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul organelor cu atribuții de administrare fiscală, precum și încălcarea prevederilor art. 123 al. (5) din Titlul IV Cod fiscal, prin depozitarea băuturilor alcoolice pasibile marcării cu timbru de acciz și pe care lipseau timbrele de acciz și anume 50 sticle de votcă „Volk”, vol. 0,5 l, alc. 40%; 27 sticle de divin „Kvint 5 stele”, vol. 0,5 l, alc. 40%.

În consecință, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 1471/8 din 17 mai 2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL ”Succes-M”, a fost aplicată societății o amendă de 50000 lei pentru depozitarea producției alcoolice, pasibile marcării cu timbre de acciz, pe care lipsesc timbre de acciz, precum și 10000 lei amendă pentru neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniență.

În urma contestării prealabile a deciziei de sancționare, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a emis la 28 iunie 2012 decizia nr. 145, prin care a considerat neîntemeiată contestația înaintată de către contribuabil și a menținut decizia nr. 1471/8 din 17 mai 2012.

Fiind investite cu judecarea pricinii în cauză și avînd ca obiect al litigiului contestarea actului administrativ, instanțele corect au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și legalității actului contestat din considerentele ce urmează.

Conform art.120 Cod fiscal, subiecți ai impunerii sunt persoanele juridice și persoanele fizice care prelucrează și/sau fabrică mărfuri supuse accizelor pe teritoriul Republicii Moldova, precum și persoanele juridice și persoanele fizice care importă mărfuri supuse accizelor.

Conform art. 123 al. (5) Cod fiscal, mărfurile supuse accizelor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final, cum ar fi votca, lichiorurile și alte băuturi spirtoase, vermuturile și alte vinuri din struguri proaspeți, alte băuturi fermentate de la pozițiile tarifare 2205 și 220600, divinurile, comercializate, transportate sau depozitate pe teritoriul Republicii Moldova sau importate pentru comercializare pe teritoriul ei, precum și mărfurile supuse accizelor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final, procurate de la agenții economici rezidenți aflați pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sînt pasibile marcării obligatorii cu “Timbru de acciz”. Marcarea se efectuează în timpul

fabricării mărfurilor supuse accizelor, pînă la importarea acestora, iar în cazul mărfurilor fabricate pe teritoriul Republicii Moldova – pînă la momentul expedierii (transportării) acestora din încăperea de acciz. Modul de procurare și de utilizare a “Timbrelor de acciz” este stabilit de către Guvern.

Art. 5 alin. (2) lit. h) al Legii cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice nr. 1100-XIV din 30 iunie 2000, se interzice circulația producției alcoolice ambalate nemarcate în modul stabilit cu “Timbru de acciz”.

Conform art. 262 Cod fiscal, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 267 din 23 decembrie 2011, în vigoare la acea dată, lipsa timbrelor de acciz, “Timbrelor de acciz” la mărfurile supuse accizelor pasibile de marcare obligatorie sau utilizarea unor timbre de acciz, “Timbrelor de acciz” falsificate ori nevalabile se sancționează, în cazul în care contribuabilul comercializează, transportă sau depozitează mărfuri fără timbre de acciz, “Timbre de acciz” sau cu timbre de acciz, “Timbre de acciz” falsificate ori nevalabile, cu o amendă în mărime de 50000 lei, iar în cazul comiterii repetate a încălcărilor în cauză, se sancționează cu o amendă de 100000 lei. Încălcările specificate în prezentul alineat comise a treia oară și mai mult se sancționează cu o amendă de 250000 lei pentru fiecare caz.

La fel și art. 253 al. (1) Cod fiscal, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 267 din 23 decembrie 2011, în vigoare la acea dată, prevede că împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare organului fiscal, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiuni se sancționează cu amendă de 10000 de lei.

În baza celor expuse mai sus și prin prisma prevederilor enunțate, instanța de recurs conchide că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău corect a stabilit prin decizia nr. 1471/8 din 17 mai 2012 încălcarea fiscală comisă de către SRL ”Succes-M” prin neprezentarea documentelor de proveniență a mărfii la prima cerere a persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul organelor cu atribuții de administrare fiscală, precum și depozitarea băuturilor alcoolice pasibile marcării cu timbru de acciz și pe care lipseau timbrele de acciz și, respectiv, a sancționat societatea cu amendă de 50000 lei pentru depozitarea producției alcoolice, pasibile marcării cu timbre de acciz, pe care lipsesc timbre de acciz, precum și 10000 lei amendă pentru neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniență, în corespundere cu prevederile art. 262 și art. 253 al. (1) Cod fiscal.

Vis-a-vis de argumentele recurentului precum că băutura alcoolică nu a fost cumpărată de client de la prestator, deci nu-i aparținea ultimului, Colegiul reține următoarele.

Conform normelor materiale enunțate mai sus, rezultă că obligația de a pune în circulație băuturile alcoolice marcate cu timbre de acciz revine nu doar subiecților impunerii cu acciz, dar și agenților economici care efectuează inclusiv depozitarea (stocarea) producției alcoolice.

Totodată, instanța reține că, conform p. 6.2.6 al contractului privind prestarea serviciilor de restaurant nr. 4, încheiat la data de 06 februarie 2012 între SRL ”Succes-M” și Melenciuc Ivan, părțile au reglementat expres că în caz dacă clientul refuză de a procura băuturile alcoolice de la prestator, atunci clientul poartă răspundere deplină pentru calitatea băuturilor, precum și prezența mărcii de acciz. Or, prin prisma reglementării contractuale, acceptate expres de către client, SRL ”Succes-M” nu este lipsit de dreptul de a cere dreptul de regres față de persoana care a cauzat prejudiciul.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că hotărîrile judecătorești sunt legale și întemeiate, corespund circumstanțelor de fapt stabilite prin probe administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrile judecătorești.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către SRL ”Succes-M”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Succes-M” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Galina Stratulat