

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Puzur Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Tcaci Iurie în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” împotriva lui Puzur Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Puzur Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 octombrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

Prin procura din 10 ianuarie 2013 Tcaci Iurie a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu drept de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 39).

La 04 iulie 2013 reprezentantul Tcaci Iurie a depus în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” cerere de chemare în judecată împotriva lui Puzur Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Tcaci Iurie a indicat că la 12 decembrie 2006 societatea pe acțiuni „Moldasig” a încheiat cu Puzur Mihail contractul de agent în asigurări nr. 2575, prin care pârâtul a fost împuternicit să încheie din numele societății contracte de asigurare, în schimbul unui comision stabilit.

Societatea pe acțiuni „Moldasig” a transmis pârâtului polițe de asigurare și la 11 iulie 2011 ultimul a încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. AG 0332733, a cărei primă de asigurare în mărime de 1418 lei nu a fost transmisă în contul companiei.

Conform prevederilor stipulate în contract, primele de asigurare urmau a fi depuse de agent la contul de decontare a societății de la „Banca de Economii” societate pe acțiuni sau în casa societății în aceeași zi în care a fost încheiat contractul de asigurare, iar în cazul în care contractul a fost încheiat după sfârșitul zilei de muncă sau în zilele de odihnă, în ziua imediat lucrătoare.

Conform pct. 4.1 a contractului, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor, de către una din părțile contractante, partea culpabilă este obligată să repara daunele cauzate celeilalte părți.

Societatea pe acțiuni „Moldasig” a expediat în adresa pârâtului pretenție prin care a solicitat achitarea sumei de 17422,73.

Cere reprezentantul Tcaci Iurie încasarea din contul lui Puzur Mihail în contul

societății pe acțiuni „Moldasig” a sumei de 17422,73 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

La 30 octombrie 2013 reprezentantul Tcaci Iurie a depus cerere de concretizare a pretențiilor, invocând că prima de asigurare în mărime de 1418 lei aferentă contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. AG 0332733 încheiat de către Puzur Mihail nu a fost transmisă în casa sau pe contul societății în termen și că conform punctului 4.5. din contractul nr. 2575 din 12 decembrie 2006, încheiat între societatea pe acțiuni „Moldasig” și pârât, pentru încălcarea pct.3.3.10 a prezentului contract, agentul achită societății o penalitate în mărime de 0,2% din suma primei încasate de la realizarea polițelor de asigurare pentru fiecare zi de întârziere, compensează toate pierderile suportate de societate. Dacă în perioada, când agentul a întârziat cu depunerea primei de asigurare, în casa sau contul societății, încasate de la asigurat și în perioada de întârziere s-a produs cazul asigurat, agentul compensează societății despăgubirea de asigurare achitată asiguratului sau persoanei păgubite.

A mai solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea anunțului public în Monitorul Oficial de citare publică a pârâtului în mărime de 153 lei (f.d. 61-62).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 octombrie 2013 s-a admis acțiunea societății pe acțiuni „Moldasig”.

S-a încasat de la Puzur Mihail în beneficiul societății pe acțiuni „Moldasig” suma de 17422,73 lei cu titlu de prejudiciu, suma de 552,68 cu titlu de taxă de stat și suma de 153 cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 69, 72-77).

La 29 noiembrie 2013 Puzur Mihail a declarat apel nemotivat, iar la 19 februarie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 30 octombrie 2013 (f.d. 77a, 92-93).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 20 mai 2014 a respins apelul declarat de Puzur Mihail și a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 octombrie 2013 (f.d. 118-120).

În motivarea soluției instanțele de judecată au reținut că Puzur Mihail a încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. AG 0332733, în baza căruia a fost eliberată la 11 iulie 2011 polița de asigurare, iar prima de asigurare în mărime de 1418 aferentă contractului nu a fost transferată în termenul convenit pe contul societății pe acțiuni „Moldasig”.

La 05 august 2014 Puzur Mihail a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Puzur Mihail a indicat că pricina a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale și că contractul încheiat cu societatea pe acțiuni „Moldasig” este un contract de mandat.

Conform legislației civile, urmează să achite intimatului doar dobânzi conform art. 585 Codul civil pentru perioada de la primirea primei de asigurare și transmiterea acesteia mandantului și nu despăgubirea de asigurare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 05 septembrie 2014 reprezentantul Străistaru Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Puzur Mihail în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Străistaru Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Moldasig”, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Puzur Mihail în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele lui Puzur Mihail că domiciliază în municipiul Chișinău și pricina a fost examinată în lipsa sa cu încălcarea competenței jurisdicționale nu pot fi reținute din următoarele motive.

Puzur Mihail a fost prezent în ședințele de judecată a instanței de apel, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.113-114, 117)

La examinarea pricinii în prima instanță Puzur Mihail a fost citat public prin intermediul Monitorului Oficial (f.d. 68).

În contractul de agent în asigurări nr. 2575 din 12 decembrie 2006 și cererea de apel nemotivată depusă la 29 noiembrie 2013 Puzur Mihail a indicat adresa de domiciliu – raionul Edineț, satul Alexandreni (f.d. 34-35, 77a).

Puzur Mihail nu a comunicat societății pe acțiuni „Moldasig” și instanței de judecată că a schimbat domiciliul din satul Alexandreni, raionul Edineț și locuiește pe altă adresă.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Edineț au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Puzur Mihail în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Puzur Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan