

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Svetlana Filincova
Judecătorii	Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Spoială Vladimir în interesele recurente Popa-Condrea Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popa-Condrea Natalia și Postoronca Nicolae împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Popa-Condrea Natalia și Postoronca Nicolae și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2013

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2013, Popa-Condrea Natalia și Postoronca Nicolae au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Sîrghi Maria cu privire la contestarea actului administrativ și anume decizia nr.10/18-14 din 28.10.1993.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, la data de 24.06.2013 au aflat că prin Decizia nr.10/18-14 din 28.10.1993 cet. Sîrghi A., succesor Sîrghi Maria, i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra lit. A 1 locativă nr.3 cu 19,8 m.p., lit.A 2 locativă nr.4 cu 11,8 m.p., lit.A.3 sufragerie nr.5 cu 9,4 m.p., bucătăria nr.7, veranda „a”, șura nr. 1 și beci nr. 1.

Menționează Natalia Popa-Condrea și Postoronca Nicolae, că conform certificatului de moștenitor testamentar nr.5748 din 25.08.2009, au obținut cu drept de proprietate 9/10 cotă-parte din casa individuală de locuit nr.26 situată în mun. Chișinău str. Ialoveni nr.26, iar cealaltă cotă-parte în mărime de 1/10 cu drept de proprietate o deține cet. Sîrghi Maria. Primăria mun. Chișinău neîntemeiat a emis decizia nr. 10/18-14 din 28.10.1993 și a recunoscut dreptul cet. Sîrghi Maria asupra odăilor care le aparțin.

Solicită reclamanții Popa-Condrea Natalia și Postoronca Nicolae anularea deciziei nr.10/18-14 din 28.10.1993 emisă de Primăria municipiului Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 09 decembrie 2013, acţiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 30 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de către Popa-Condrea Natalia şi Postoronca Nicolae şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 09 decembrie 2013.

La 30 iunie 2014 reprezentantul Spoială Vladimir în interesele recurente Popa-Condrea Natalia a depus recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 30 aprilie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acţiunii.

În motivarea recursului a menţionat că decizia instanţei de apel este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural, nu au fost verificate toate circumstanţele şi rapoartele juridice invocate de către recurent, care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, fiind apreciate incorect probele.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) şi (4).

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de către reprezentantul Spoială Vladimir în interesele recurente Popa-Condrea Natalia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) şi (4) CPC.

Astfel, instanţa de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat şi a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către reprezentantul Spoială Vladimir în interesele recurente Popa-Condrea Natalia în esenţa lor sînt expuse asupra circumstanţelor de fapt şi nu de drept, căroră instanţa de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerinţelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează că procedura admisibilităţii constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) şi (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate şi urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu şi temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează că conform jurisprudenţei CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Spoială Vladimir în interesele recurentei Popa-Condrea Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către reprezentantul Spoială Vladimir în interesele recurentei Popa-Condrea Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat