

prima instanță: V. Lupu
instanța de recurs: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

dosarul nr. 2r-943/14

DECIZIE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Nicanor Ciupercă
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Fuștei împotriva
Primăriei sat. Pîrlița județul Ungheni cu privire la anularea deciziei
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2014, prin care a
fost respinsă cererea de recurs declarată de Nicanor Ciupercă prin intermediul
avocatului Ion Podaru ca depusă de o persoană neîmputernicită

constată:

La 03 iunie 2002, Tudor Fuștei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei sat. Pîrlița județul Ungheni cu privire la anularea deciziei.

În motivarea acțiunii a invocat ilegalitatea deciziei Primăriei sat. Pîrlița județul
Ungheni nr. 2 din 27 ianuarie 1998, prin care cota eliberată lui anterior în baza
deciziei din 19 martie 1996, a fost reîmpărțită fără a fi solicitat acordul proprietarilor
la o nouă reîmpărțire a terenurilor agricole și includerea acestora în proiectul
„Pământ”, reclamantului fiindu-i eliberat teren pe o pantă abruptă ce făcea imposibilă
prelucrarea cu mijloace tehnice, cu pământ lutos și fertilitate scăzută.

Solicită anularea deciziei Primăriei sat. Pîrlița județul Ungheni nr. 2 din
27 ianuarie 1998 și obligarea pârâtului de a-i elibera un alt teren agricol, în limitele
normelor stabilite, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei Tudor Fuștei a solicitat suplimentar și anularea
hotărârii Consiliului comisiei funciare în comun cu comisia de privatizare a asociației
agricole „Zorile” din 24 februarie 1996 „Cu privire la alocarea cotei părți
patrimoniale”.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 martie 2003 a fost admisă acțiunea
și anulate hotărârea Comisiei funciare în comun cu comisia de privatizare a asociației
agricole „Zorile” emisă de Primăria sat. Pîrlița jud. Ungheni din 24 februarie 1996
privind alocarea cotelor părți de pământ echivalent la 77 de membri ai asociației
sat. Pîrlița jud. Ungheni și decizia aceleiași primării din 27 ianuarie 1998 cu nr. 2
privind amplasarea lotului de pământ atribuit în proprietate privată lui Tudor Fuștei

cu eliberarea altui lot de teren agricol în limitele normelor stabilite. Totodată au fost încasate de la Primăria sat. Pîrlița jud. Ungheni în beneficiul lui Tudor Fuștei cheltuielile judiciare în sumă de 300 lei conform chitanțelor nr. 095205 și 095204 anexate la dosar.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2005 a fost admisă cererea și anulate titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, eliberate conform deciziei Primăriei sat. Pîrlița r-nul Ungheni din 19 martie 1996 pentru 54 de persoane incluse în această decizie, care au primit cote în blocul nr. 305 și parțial în blocul nr. 307 cu radierea lor din registrul de evidență.

La 29 ianuarie 2014 Nicanor Ciupercă reprezentat de Ion Podaru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe și în temeiul art. 449 alin. (1) lit. c) CPC a solicitat admiterea acesteia, anularea hotărârii primei instanțe din 27 martie 2003 și numirea dosarului la o nouă examinare în fond cu atragerea în proces a lui Nicanor Ciupercă în calitate de parte.

La 10 aprilie 2014 Nicanor Ciupercă reprezentat de Ion Podaru a depus cerere de revizuire modificată și completată, solicitând admiterea acesteia, anularea hotărârii primei instanțe din 27 martie 2003 și a hotărârii suplimentare a primei instanțe din 03 martie 2005, numirea dosarului la o nouă examinare în fond cu atragerea în proces a lui Nicanor Ciupercă în calitate de parte.

Își întemeiază cererea de revizuire în baza art. 449 alin. (1) lit. b) și lit. c) CPC, afirmând că hotărârea primei instanțe și hotărârea suplimentară a primei instanțe îl vizează pe el personal fiindcă în lista celor 77 membri a Asociației agricole din sat. Pîrlița r-nul Ungheni și în lista celor 54 de persoane, deținătorii cotelor în blocul nr. 305 și nr. 307 se afla și tatăl lui Iulian Ciupercă, al cărui succesor este dânsul.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23 mai 2014 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Nicanor Ciupercă împotriva hotărârii primei instanțe ca fiind inadmisibilă.

La 06 iunie 2014 Nicanor Ciupercă reprezentat de Ion Podaru a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 23 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe din 27 martie 2003 și a hotărârii suplimentare a primei instanțe din 03 martie 2005, numirea dosarului la o nouă examinare în fond cu atragerea în proces a lui Nicanor Ciupercă în calitate de parte.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2014 a fost respinsă cererea de recurs declarată de Nicanor Ciupercă prin intermediul avocatului Ion Podaru ca depusă de o persoană neîmputernicită.

La 18 septembrie 2014 Nicanor Ciupercă a declarat recurs împotriva încheierii instanței de recurs din 02 septembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 27 martie 2003 și hotărârii suplimentare a Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2005, numirea dosarului la o nouă examinare în fond cu atragerea în proces a lui Nicanor Ciupercă în calitate de parte.

În motivarea recursului a menționat că după înaintarea cererii de revizuire în instanța de judecată și ulterior declarării recursului în Curtea de Apel, nu i-a fost restituită cererea după cum prevede art. 170 alin. (1) lit. f) CPC, pe motivul că cererea a fost depusă de către o persoană neîmputernicită de a porni și a susține procesul.

Invocă că prezenta cauză civilă este o pată neagră a sistemului judiciar din Republica Moldova, deoarece hotărârea Judecătoriei Ungheni emisă la data de 27 martie 2003 încalcă dreptul de proprietate a 77 cetățeni, prin diferite modalități.

Indică că în primul rând, hotărârea primei instanțe este ilegală, contravine prevederilor legii art. 337 Cod civil.

În al doilea rând, cauza civilă nominalizată a fost examinată în lipsa tatălui său, iar despre hotărârea dată s-a aflat abia în anul 2010, când alte două persoane s-au adresat în instanța de judecată privind acordarea cotei de teren în masivul de teren, pe care în anul 1996 le-a fost acordate cote de teren în proprietate privată.

Afirmă că în al treilea rând în urma hotărârii primei instanțe, tatălui său în anul 2005 i-a fost micșorată suprafața terenului de la 1,76 ha la 1,34 ha, astfel fiindu-i sustras teren din proprietatea privată, care îl deținea legitim.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că Nicanor Ciupercă, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2014.

Conținutul încheierii menționate denotă că Curtea de Apel Bălți, ca instanță de recurs, a respins, ca depusă de o persoană neîmputernicită, cererea de recurs declarată de către Nicanor Ciupercă prin intermediul avocatului Ion Podaru, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 23 mai 2014 prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Nicanor Ciupercă împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 27 martie 2003 ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) CPC încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la caz constată că instanța ierarhic superioară competentă să examineze cererea de recurs declarată împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire emisă de Judecătoria Ungheni este Curtea de Apel Bălți.

Este de menționat că Nicanor Ciupercă și-a valorificat acest drept prin depunerea recursului la Curtea de Apel Bălți, care prin încheierea contestată în speță l-a respins.

În acest context, este evident că căile de atac prevăzute de legislația în vigoare în cazurile examinării cererii de revizuire au fost epuizate, prin urmare depunerea unui alt recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii dată în ordine de recurs este inadmisibilă.

Ca urmare, se constată a fi lipsită de suport legal și mențiunea Curții de Apel Bălți că încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 453 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Nicanor Ciupercă.

Totodată, având în vedere că Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu verifică legalitatea deciziei Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2014 este inoportun de a se indica că decizia dată se menține.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nicanor Ciupercă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari