

prima instanță: C. Stănilă

dosarul nr. 2rh-334/14

instanța de apel: E. Ababei, N. Matveeva, G. Polivenco

instanța de recurs –A. Cobăneanu, V. Macinskaia, I. Vîlcov

ÎNCHEIERE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Tatiana Chiașco

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Chiașco împotriva
Nataliei Botnariuc cu privire la declararea nulității contractului de înstrăinare

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, prin care
recursul declarat de Tatiana Chiașco a fost considerat inadmisibil

constată:

La 21 septembrie 2012, Tatiana Chiașco a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Nataliei Botnariuc cu privire la declararea nulității contractului de
înstrăinare.

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractelor de donație nr. 3618 din
26 august 2008, nr. 3617 din 26 august 2008, 2616 din 26 august 2008, nr. 3619 din
26 august 2008, nr. 3620 din 26 august 2008 îi aparține imobilul situat în satul
Iabloana r-nul Glodeni.

Susține că acest imobil i-a fost donat de SRL „Gaz-Taf-Grup” în contul
datoriei.

Afirmă că la 01 martie 2010 a încheiat un contract de locațiune a averii cu FPC
„Service-Auto” SRL în persoana lui Alexandru Tuciac, pentru activitatea
gospodărească.

La 15 septembrie 2012 între reclamantă și DPC „Service-Auto” SRL a fost
încheiat contract-memorandum de locațiune pe un termen de 5 ani a întregii averi, cu
dreptul preferențial de dezamanetare sau primire în donație a averii vizate de FPC
„Service-Auto” SRL.

Indică că la 24 aprilie 2012 la notarul public Iu. Chiriliuc a perfectat contractul
de donație pe numele Alexandru Tuciac.

Susține că în luna mai a aflat că la averea sa pretind alte persoane, și că ea ar fi
încheiat un acord de reziliere a contractului de donație încheiat la 26 aprilie 2011.

Invocă că la interpelarea adresată biroului notarial a primit răspunsul nr. 32 din 17 mai 2012 din care rezultă că între reclamantă și Botnariuc Igor nu există careva acord.

Relatează că proprietatea sa a fost revândută d-nei Natalia Botnariuc și ea pretinde la această avere.

Afirmă că nu a semnat contractul de înstrăinare pe numele Nataliei Botnariuc la Biroul notarial din Glodeni.

Solicită declararea nulității contractelor de înstrăinare încheiate între reclamantă și Natalia Botnariuc, cu numerele cadastrale: 48342112386, 48342112384, 4834212387, 483212388 și 4834212389 situate în sat. Iabloana, r-nul Glodeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 08 februarie 2013 acțiunea a fost respinsă și încasat de la Tatiana Chiașco în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei. Totodată, a fost anulată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile cu următoarele numere cadastrale: 48342112386, 48342112384, 48342112388 și 48342112389 situate în sat. Iabloana, r-nul Glodeni.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2013 au fost respinse apelurile declarate de Tatiana Chiașco și FPC „Service-Auto” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 recursul declarat de Tatiana Chiașco a fost considerat inadmisibil.

La 03 septembrie 2014, Tatiana Chiașco a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, deciziei Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2013 și hotărârii Judecătoriei Glodeni din 08 februarie 2013, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, afirmând că ulterior pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute dânzei anterior.

În acest sens menționează că Procuratura mun. Bălți, la cererea ei, a pornit procesul penal nr. 2012090285 conform semnelor de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) CP, asupra faptului dobândirii ilicite prin înșelăciune de către N. Botnariuc, I. Botnariuc și L. Botnariuc (Tripaduș) a terenurilor cadastrale cu numerele 4834212384 (4834212384.01, 4834212384.02, 4834212384.03, 4834212384.04, 4834212384.05 și 4834212384.06), 4834212386 (4834212386.01 și 4834212386.02), 4834212387 (4834212387.01, 4834212387.02, 4834212387.03 și 4834212387.04), 4834212388 (4834212388.01, 4834212388.02, 4834212388.03, 4834212388.04, 4834212388.05 și 4834212388.06) și 4834212389 (4834212389.01), amplasate în sat. Iabloana, r-nul Glodeni, și falsificării semnăturilor ei în Acordurile de reziliere a contractelor de donație nr. 411, 412, 413, 415 din 28 aprilie 2011.

Susține că la 22 aprilie 2014 de către Procuratura mun. Bălți în cauza penală nominalizată, în cadrul căreia la 15 noiembrie 2012 dânsa a fost recunoscută parte vătămată, a fost numită expertiză grafoscopică, materialele fiind expediate la Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului de Justiție al RM.

Remarcă că conform concluziei din Raportul de expertiză seria BB nr. 009613/1177, semnăturile din rubricile „Donatorul” din Acordurile de reziliere a contractelor de donație nr. 411, 412, 413, 414, 415 din 28 aprilie 2011, nu au fost executate de către dânsa - Tatiana Chiașco, dar au fost executate de către o altă persoană prin procesul imitării libere.

Indică că concluziile din raportul de expertiză i-au fost aduse la cunoștință la 11 august 2014, de către Procurorul procuraturii mun. Bălți, consilier juridic de rangul III, A. V. Celac.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuiantul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia raportului de expertiză nr. 1177 din 27 iunie 2014 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM, efectuat în baza Ordonanței din 22 aprilie 2013 a procurorului Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac, al cărui obiect de examinare a constituit acordurile de reziliere a contractelor de donație nr. 411, nr. 412, nr. 413, nr. 414 și nr. 415, date cu 28 aprilie 2011 (f. d. 11-17).

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuiantul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, având în susținere prevederile enunțate, remarcă că cele invocate de către revizuient în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de norma dată, or, revizuiantul nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla cele invocate în cererea de revizuire în timpul judecării anterioare a pricinii, până la pronunțarea hotărârii.

Or, Tatiana Chiașco nu a fost lipsită pe parcursul soluționării cauzei în fond de drepturile sale procedurale și de posibilitatea de a solicita efectuarea unei expertize grafologice și de a prezentarea această probă până la pronunțarea hotărârii.

Astfel, Colegiul va menționa că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Prin urmare, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de

principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Distinct de cele relatate și având în vedere că temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Chiașco împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Chiașco împotriva Nataliei Botnariuc cu privire la declararea nulității contractului de înstrăinare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu