

prima instanță: I. Cotea
instanța de apel: G. Eni, A. Bondarenco, V. Movilă

dosarul nr. 3ra-1271/14

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Uzun Piotr împotriva Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat cu privire la anularea refuzului de acordare a asistenței juridice calificate garantată de stat și obligarea acordării unei astfel de asistențe,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Uzun Piotr, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 08 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 09 ianuarie 2014, Uzun Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat cu privire la anularea refuzului de acordare a asistenței juridice calificate garantată de stat și obligarea acordării unei astfel de asistențe.

În motivarea acțiunii a indicat că la 29 noiembrie 2013, s-a adresat verbal către Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, iar la 01 decembrie 2013 în forma scrisă, solicitând de a-i fi acordat un apărător, serviciile căruia să fie achitate de stat în vederea reprezentării acestuia de către un avocat în Judecătoria Cahul, privind apărarea intereselor sale în ședința de judecată pe dosarul contravențional cu nr.4- 60/2010, în cadrul căruia acesta este victimă.

Susține că pricina se află pe rol în Judecătoria Cahul din anul 2009, iar după esența și conținutul său este complicată, însă, din motivul că nu are cunoștințe în domeniu legislației contravenționale și penale, nu poate la un nivel calificat să-și apere interesele în instanța de judecată.

Menționează că conform prevederilor art.7, 19, 24 din Legea cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat și luând în considerație situația sa materială, dânsul are dreptul să fie reprezentat de un apărător - avocat, serviciile căruia să fie achitate de stat.

Invocă că la 29 noiembrie 2013, a prezentat Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat toate actele necesare, care confirmă starea materială grea a familiei sale, care servesc temei pentru acordarea unui apărător în vederea apărării intereselor sale pe dosarul nr.4-60/2010.

Afirmă că copiile acestor documente au fost repetat expediate în adresa Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, inclusiv și cu cererea scrisă din 01 decembrie 2012, însă, la 10 decembrie 2013, prin scrisoarea nr.117 din 05 decembrie 2013, a primit refuz, pârâtul referindu-se în acest sens la prevederile art.387 alin.(3) lit. e) din Cod contravențional și art.24 alin.(1) lit. b) al Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat.

Consideră că, în acest sens, pârâtul a interpretat eronat norme materiale de drept și în mod ilegal a refuzat să-i acorde un avocat, serviciile căruia, în cazul său urmau a fi achitate de către stat.

Solicită recunoașterea drept ilegal refuzul de acordare a avocatului pentru asistența juridică garantată de stat în cauza contravențională cu nr. 4-60/2010, aflată pe rol la Judecătoria Cahul și obligarea pârâtului de a-l asigura cu un avocat calificat.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 08 aprilie 2014, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de către Uzun Piotr, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă, fiind considerat ilegal refuzul Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat din 05 decembrie 2013, în acordarea asistenței juridice calificate garantată lui Uzun Piotr și obligat Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat să-i acorde lui Uzun Piotr asistența juridică calificate garantată de stat pe cauza contravențională împotriva lui Uruioc Constantin.

În motivarea deciziei instanța a invocat prevederile art. 1, art. 25 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și art. 24 alin.(2) din Legea nr. 198 din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică, care reglementează temeiurile refuzului de acordare a asistenței juridice calificate și care indică că refuzul de acordare a asistenței juridice calificate trebuie să fie motivat și poate fi contestat în instanță în contencios administrativ în decursul de 15 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța a reținut că refuzul intimatului cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat de către Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat a fost întemeiat exclusiv pe argumentul că victima în procesul contravențional conceptual nu a avut dreptul la asistența juridică calificate garantată de stat, fără a i se invoca că Uzun Piotr nu ar corespunde cărorva condiții prevăzute de Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat.

La 18 iunie 2014, Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată armelor de drept material.

Menționează că Uzun Piotr fiind în calitate de victimă și din motivul că nu dispune de surse financiare s-a adresat către oficiul teritorial, solicitând angajarea unui avocat prin contract la examinarea cauzei contravenționale, care a fost înaintată împotriva contravenientului Uruec Constantin, privind săvârșirea de către acesta a unui accident rutier.

Consideră că instanța de apel la emiterea deciziei eronat a concluzionat precum că oficiul teritorial este obligat să-i acorde intimatului asistență juridică garantată de stat în cauza contravențională, deoarece, Legea nr. 198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat nu prevede expres dreptul la asistență juridică garantată de stat pentru această categorie de participanți la procesul contravențional, iar art. 387 alin.(3) lit. e) din Cod contravențional, indică că în cauza contravențională victima are dreptul să fie asistată de un apărător ales, astfel, în acest sens, victima nu dispune de dreptul la un apărător, care să-i acorde asistența juridică garantată de stat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva