

prima instanță: Iu. Potînga
instanța de apel: M. Anton,
A. Panov, E. Clim

dosarul nr. 2ra-2671/14

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Dumitru Ghimpu, avocatul Adrian Berezovschi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată Dumitru Ghimpu împotriva întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și dobânzii de întârziere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014

c o n s t a t ă

La 22 septembrie 2009 Dumitru Ghimpu a depus cererea de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat” societate pe acțiuni (în continuare Î.M. C.A. „Grawe Carat” S.A.), intervenient accesoriu Dan Nicoglo cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii Dumitru Ghimpu a invocat că, la 05 februarie 2009 s-a produs accidentul rutier, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model „MITSUBISHI PAJERO” cu numărul de înmatriculare C NN 001 ce-i aparține cu drept de proprietate.

Menționează că, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut conducătorul autovehiculului cu numărul de înmatriculare C JJ 101 Dan Nicoglo, care la momentul accidentului deținea certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr.1828674 din 28 martie 2008 eliberat de Î.M.C.A. „Grawe Carat” S.A.

Astfel, în urma adresării la Î.M. C.A. „Grawe Carat” S.A., despăgubirea de

asigurare acordată a fost aproximativ de 5000 lei, pe când suma reală pentru repararea prejudiciului cauzat conform notei de plată nr.005979 eliberată de către S.C.,„Elitautodiamant” S.R.L., constituie 46919,57 lei.

Susține că, la 29 aprilie 2009 s-a adresat către Î.M. C.A. „Grawe Carat” S.A cu cererea privind restituirea prejudiciului real cauzat în urma accidentului rutier.

Î.M. C.A. „Grawe Carat” S.A a refuzat admiterea pretenției înaintate.

Solicită Ghimpu Dumitru încasarea din contul Î.M. C.A. „Grawe Carat” S.A., în beneficiul său despăgubirea de asigurare în sumă de 23897 lei, penalitatea în sumă de 22060,72 lei și dobânda de întârziere în mărime de 10079,9 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 20 ianuarie 2014 s-a admis parțial acțiunea declarată de Î.M. C.A. „Grawe Carat” S.A., s-a încasat din contul Î.M.C.A.,„Grawe Carat”S.A., în beneficiul lui Ghimpu Dumitru suma de 23320 lei în calitate de reparare a prejudiciului material, penalitatea în sumă de 30432,60 lei, în rest acțiunea s-a respins, s-a încasat din contul Î.M.C.A.,„Grawe Carat”S.A., în beneficiul lui Ghimpu Dumitru suma de 150 lei în calitate de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, s-a încasat din contul lui Ghimpu Dumitru în folosul statului taxa de stat în sumă de 302,37 lei, s-a încasat din contul Î.M.C.A.,„Grawe Carat”S.A., în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1462,57 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 s-a admis apelul declarat de Î.M. C.A. „Grawe Carat” S.A., s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2014 și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ghimpu Dumitru împotriva Î.M. C.A. „Grawe Carat” S.A. s-a respins.

La 10 iulie 2014 reprezentantul lui Dumitru Ghimpu, avocatul Adrian Berezovschi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.05.2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20.01.2014.

În motivarea recursului avocatul Adrian Berezovschi a invocat că, instanța de apel eronat a interpretat Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, și art. 14 și 1398 din Codul civil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel eronat a interpretat Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, și art. 14 și 1398 din Codul civil nu poate fi reținut pe motiv că, cele menționate au constituit obiect de examinare în instanța de apel, care a determinat și apreciat corect circumstanțele cauzei, cu argumentări adecvate bazate pe normele de

drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că reprezentantul lui Ghimpu Dumitru, avocatul Adrian Berezovschi nu a invocat nici un argument în vederea dovedirii ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 paragraf 1 din Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995).

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Ghimpu Dumitru, avocatul Adrian Berezovschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Recursul declarat de reprezentantul lui Ghimpu Dumitru, avocatul Adrian Berezovschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan