

prima instanță: A. Miron  
instanța de apel: N. Vascan,  
E. Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr. 3ra-1211/14

## ÎN C H E I E R E

16 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Consiliului orașului Cricova, Pruteanu Silvia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Velișcu Aurica împotriva Consiliului orașului Cricova cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014

### c o n s t a t ă

La 03 iulie 2012 Velișcu Aurica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașului Cricova, intervenient accesoriu Primăria orașului Cricova cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 28.05.2010, Consiliul orașenesc Cricova a emis decizia nr. 6/5 „Cu privire la aprobarea listei cetățenilor pentru atribuirea sectoarelor de teren pentru construcția caselor de locuit individuale”, potrivit căreia s-a repartizat Auricăi Velișcu lotul de teren pentru construcția casei de locuit.

Totodată, conform deciziei nominalizate beneficiarul s-a obligat: „ 2.1. Să asigure achitarea pentru proiectarea loturilor respective pînă la transmiterea acestora în natură; 2.2. Să obțină certificatul de urbanism de la Primărie; „2.3. Să nu execute nici un fel de construcție fără autorizația respectivă; ”2.4. Să elaboreze proiectul casei de locuit individuale și să-l coordoneze în procedura stabilită; 2.5 Să obțină autorizația de construire de la Primărie în termen de pînă la 01.04.2011 și să înceapă construcția casei de locuit individuale pînă la 01.05.2011; 2.6 După finalizarea construcției casei de locuit să prezinte obiectul Comisiei pentru

recepționarea casei de locuit particulare; 2.7. După primirea în exploatare a casei de locuit să-și autentifice dreptul de proprietate asupra terenurilor cu eliberarea Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren; 2.8. Lucrările de construcție vor fi efectuate în perioada anilor 2010-2013; 4. A preîntâmpina beneficiarul că neexecutarea pct. 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8., duce la nulitatea deciziei date.

Consideră prevederile punctelor 2.5, 2.7. și 2.8 din decizia Consiliului orașenesc Cricova nr. 6/5 din 28.05.2010 ca fiind ilegale, pe motiv că sunt contrare prevederilor legale.

Face referire că, s-a adresat Consiliul orașenesc Cricova cu cererea privind anularea punctelor 2.5, 2.7. și 2.8 din decizia Consiliul orașenesc Cricova nr. 6/5 din 28.05.2010, pe când autoritatea publică a refuzat să admită cererea.

A menționat că, Consiliul orașenesc Cricova a emis decizia nr. 3/16 „Cu privire la abrogarea deciziei Consiliului orașenesc Cricova nr.4/8 din 21.04.2010 „Cu privire la aprobarea listei cetățenilor pentru atribuirea sectoarelor de teren pentru construcția caselor de locuit particulare”, pentru o serie de beneficiari, printre care se regăsește și Velișcu Aurica.

Face referire că, motiv pentru abrogarea deciziei menționate a servit faptul că, „Conform informației comune a comisiei pentru arhitectură, urbanism, dezvoltare rurală și amenajare a teritoriului și comisiei juridice pentru control și petiții, reglementări și menținerea ordinii publice cât și a actelor de stabilire a situației reale în teren, din data de 01.12 2011, prin care a fost constatată încălcarea punctelor 2.3, 2.4, 2.5., din deciziile Consiliului orașenesc Cricova, nr.4/8 din 21.04.2010 și nr.6/5 din 28.05.2010, fiind neglijate obligațiile ce le revin privitor la începerea construcției caselor de locuit individuale, expirarea termenului prevăzut de pct.2.5., și pentru faptul că pînă la moment nu au fost întreprinse măsuri referitor la perfectarea actelor pentru începerea construcției”.

Consideră, că argumentele menționate în decizia Consiliului orașenesc Cricova nr. 3/16 „Cu privire la abrogarea deciziei Consiliului Orașenesc Cricova, prin care s-a abrogat decizia nr.4/8 din 21.04.2010 „Cu privire la aprobarea listei cetățenilor pentru atribuirea sectoarelor de teren pentru construcția caselor de locuit particulare” sunt eronate, deoarece a întreprins masuri concrete pentru perfectarea actelor necesare edificării bunului imobil și prin dispozițiile Primarului orașului Cricova nr. 03- 5/155 din 04.06.2010 și nr. 03- 5/324 din 11.10.2010 a obținut certificatul de urbanism pentru proiectare și a fost elaborat proiectul casei de locuit.

Consideră Velișcu Aurica că, retragerea terenului atribuit pentru construcția casei este ilegală, deoarece a întreprins acțiuni destinate începerii construcției casei pentru care i-a fost repartizat terenul.

Velișcu Aurica la 08.05.2012 a adresat cererea prealabilă nr. 05-6/140 cu privire la anularea deciziilor Consiliului orașenesc Cricova nr. 6/5 din 28.05.2010

și nr. 3/16 din 29.03.2012.

La data de 05.02.2013 Velișcu Aurica a completat pretențiile solicitând obligarea Consiliului orașenesc Cricova să elibereze titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele său, încasarea din contul Consiliului orașenesc Cricova în beneficiul său a sumei de 10000 lei, cu titlul de reparare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iunie 2013 cererea de chemare în judecată declarată de Velișcu Aurica împotriva Consiliului or. Cricova, intervenient accesoriu Primăria orașului Cricova s-a respins ca neîntemeiată și ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 s-a admis apelul declarat de Velișcu Aurica, s-a casat hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iunie 2013 în partea respingerii pretenției cu privire la anularea deciziei Consiliului orașenesc Cricova nr. 3/16 din 29 martie 2012 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a anulat decizia Consiliului orașenesc Cricova nr. 3/16 din 29 martie 2012 în partea ce o vizează pe Velișcu Aurica, în rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La 30 iulie 2014 reprezentantul Consiliului orașului Cricova, Pruteanu Silvia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului reprezentantul Consiliului orașului Cricova, Pruteanu Silvia a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, fapt manifestat prin concluzia despre înaintarea cererii de chemare în judecată în interiorul termenului de prescripție.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Colegiul consideră, că reprezentantul Consiliului orașului Cricova, Pruteanu Silvia nu este în drept să declare recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 din următoarele considerente.

În conformitate art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Totodată, instanța de recurs menționează că exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 a fost valorificat de reprezentantul Consiliului orașului Cricova, Pruteanu Silvia împuternicită să exercite toate drepturile procedurale prevăzute la art.81 din Codul de procedură civilă, prin procura nr. 05-5/98 din 22.01.2014 semnată de Secretarul Consiliului orașului Cricova, Nadejda Rotaru.

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că la materialele pricinii nu este anexat ordinul de angajare a Silviei Pruteanu, fapt ce face imposibilă reprezentarea de către aceasta în baza de procură, or exercitarea drepturilor procedurale indicate în procura nr. 05-5/98 din 22.01.2014 poate fi admisă în cazul reprezentării Consiliului orașului Cricova, de către Silvia Pruteanu doar în calitate de angajat.

Mai mult ca atât, conform art. 14 alin. (2) lit. w) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 consiliul local desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice.

Totodată, conform art. 20 alin. (2) din legea menționată, deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului.

De asemenea, conform art. 39 alin. (1) lit. c) din legea menționată, secretarul consiliului avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile.

Coroborând normele menționate cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs concluzionează că, procura nr. 05-5/98 din 22.01.2014 nu poate fi considerată ca fiind eliberată în condițiile legii, pe motiv că potrivit materialelor cauzei, dar și din conținutul procurii nu se evidențiază informația cu privire la decizia consiliului local ce atestă împuternicirile de reprezentare, precum și procura nominalizată este semnată de Secretarul Consiliului orașului Cricova, Nadejda Rotaru în afara atribuțiilor prevăzute la art. 39 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

Prin urmare, pe motiv că nu a fost demonstrată calitatea de angajat a Silviei Pruteanu, precum și procura nr. 05-5/98 din 22.01.2014 nu este eliberată în condițiile legii, instanța de recurs concluzionează că contestarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 de către Silvia Pruteanu, a avut loc în afara limitelor împuternicirilor și nu corespunde exigențelor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 este declarat de o persoană care nu est în drept să-l declare, Colegiul civil comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Consiliului orașului Cricova, Pruteanu Silvia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Consiliului orașului Cricova, Pruteanu Silvia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan