

Prima instanță: A.Danilov
Instanța de apel: L.Bulgac, A.Minciuna, M.Guzun.

dosarul nr. 3ra-1088/14

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Dumitru Mardari
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului, Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, Gheorghe Sclifos,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia și Guvernului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Administrația Zonei Antreprenoriatului Liber - Parcul de Producție Taraclia, Santek Societate pe Acțiuni și Întreprinderea de Stat Moldelectrica cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 aprilie 2014, prin care au fost admise apelurile declarate de către Guvernul Republicii Moldova, Santek Societate pe Acțiuni și Întreprinderea de Stat Moldelectrica, a fost casată hotărârea judecătorească Buiucani municipiul Chișinău din 28 octombrie 2013 și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 06 iulie 2010 BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia și Guvernului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Administrația Zonei Antreprenoriatului Liber - Parcul de Producție Taraclia, Santek Societate pe Acțiuni și Întreprinderea de Stat Moldelectrica cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de ipotecă nr. 9340 din 21 septembrie 2004 „Santek” SA a ipotecat BC „Moldindconbank” SA imobilul industrial din or. Taraclia, str. Uzinelor, 3, compus conform planului din imobilele: lit. 4A - bloc administrativ cu suprafața de 675,3 m.p., lit. B - turn de pulverizare-uscătoare cu suprafața de 1328,7 m.p., lit. B1 - turn de pulverizare-uscătoare cu suprafața de 321,2 m.p., lit. B2 - bloc de producere cu suprafața de

4555 m.p., lit. B - depozit cu suprafața de 1162,5 m.p., lit. V - depozit de materie primă cu suprafața de 3560 m.p., lit. v - galeria din metal, lit. G - cazangerie cu suprafața de 71 m.p.

Ca rezultat al imposibilității onorării obligațiilor contractuale, „Santek” SA a vândut băncii în contul achitării datoriilor încăperile menționate, în baza contractului de vânzare-cumpere nr. 2525 din 29 august 2006.

În temeiul contractului respectiv, Oficiul Cadastral Teritorial Taraclia a înregistrat dreptul de proprietate exclusiv al băncii asupra imobilului dat, care conform datelor din registrul bunurilor imobile are nr. cadastral 8701216.067.03.

În rezultatul ieșirii de către colaboratorii băncii la fața locului și confruntării datelor factice cu cele din Registrul bunurilor imobile s-a constatat atentarea vădită a inviolabilității dreptului de proprietate al băncii asupra imobilului respectiv.

Reclamantul susține că a fost lipsit în mod arbitrar de o parte din integritatea bunului imobil, și anume asupra spațiului de 1162,5 m.p. însemnat conform planului cu lit. B3, care a fost inclusă nelegitim în imobilul cu suprafața de 2204,6 m.p., având nr. cadastral 8701216.067.14, fiind în proprietatea statului.

Indică că la moment, în registrul bunurilor imobile sunt înregistrate două bunuri imobile distincte: unul cu nr. cadastral 8701216.067.03 având suprafața totală de 11673,7 m.p., ce este în proprietatea băncii și altul cu nr. cadastral 8701216.067.14 având suprafața de 2204,6 m.p., ce este proprietatea statului, deși real suprafețele ar trebui înregistrate astfel: - 11673,7 m.p. după BC „Moldinconbank” SA și - 1042,1 m.p. în proprietatea statului, deoarece aceiași suprafață de 1162,5 m.p. este inclusă dublu în aceste două imobile.

Conform cercetărilor efectuate, reclamantul a stabilit că în registrul bunurilor imobile la construcția cu nr. cadastral 8701216.067.14 în rândul „temeiul înscrierii” este stipulat „Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998”.

Astfel, indică reclamantul că, unicul înscris de care dispune el și care se referă la construcția dată, este, procesul-verbal de recepție finală a depozitului din 03 februarie 2009, pe care este aplicată ștampila Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia și în care este indicat nr. cadastral 8701216.067.14.

Din conținutul acestui proces-verbal nu se poate stabili cine este proprietarul construcției care s-a admis în exploatare și cine a executat lucrările de construire a acestora.

În urma înregistrării dreptului de proprietate al statului asupra imobilului cu nr. cadastral 8701216.067.14 în care suprafața de 1162,5 m.p. îi aparține BC „Moldindconbank” SA, prin Hotărârea nr. 3 ar 18 ianuarie 2010, Guvernul Republicii Moldova a transmis cu titlu gratuit acest imobil în gestiunea Administrației Zonei Antreprenoriatului Liber - Parcul de Producție Taraclia.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând revocarea hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 3 din 18 ianuarie 2010 în partea transmiterii cu titlu gratuit a suprafeței de 1162,5 m.p. Administrației Zonei Antreprenoriatului Liber – Parcul de producție „Taraclia” din imobilul cu suprafața de 2204,6 m.p., nr. cadastral 870121606714 situat în or.Taraclia, str. Uzinelor, 3 și dispunerea restabilirii situației anterioare prin

restituirea posesiei și folosinței BC „Moldinconbank” SA de la Administrația Zonei Antreprenoriatului Liber – Parcul de producție „Taraclia” a suprafeței de 1162,5 m.p.; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia să efectueze rectificările necesare în Registrul bunurilor imobile, și anume, imobilul aflat în proprietatea BC „Moldinconbank” SA cu nr. cadastral 8701216067.03 cu suprafața totală de 11673,7 m.p. și imobilul aflat în proprietatea Republicii Moldova cu nr. cadastral 870121606714 cu suprafața de 1042,1 m.p.; evacuarea silită a persoanelor și a bunurilor administrației Zonei Antreprenoriatului Liber – Parcul de producție „Taraclia” din imobilul cu suprafața de 1162,5 m.p. nr. cadastral 8701216067.03 situat în or. Taraclia, str. Uzinelor, 3.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 aprilie 2014, au fost admise apelurile declarate de către Guvernul Republicii Moldova, SanteK SA și ÎS Moldelectrica, a fost casată hotărârea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 2 iulie 2014 reprezentantul recurentului, BC „Moldinconbank” SA, Gheorghe Sclifos, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului BC „Moldinconbank” SA, Gheorghe Sclifos nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul recurentului BC „Moldinconbank” SA, Gheorghe Scifos ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, Gheorghe Scifos se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Dumitru Mardari

Ion Druță