

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Matvei Gorobcenco, Liubovi Gorobcenco și a Tatiane Gorobcenco împotriva ÎCS „RED UNION FENOSA” SA cu privire la încasarea compensației pentru prestarea serviciilor necalitative, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 aprilie 2014, prin care a fost parțial admis apelul declarat de ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Comrat din 17 octombrie 2013, în partea încasării prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărîre, în rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă

La 07 mai 2013, Matvei Gorobcenco, Liubovi Gorobcenco și Tatiana Gorobcenco au depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED UNION FENOSA” SA cu privire la încasarea compensației pentru prestarea serviciilor necalitative, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții Matvei Gorobcenco, Liubovi Gorobcenco și Tatiana Gorobcenco au indicat că la 12 decembrie 2012, în rezultatul nerespectării de către operatorul rețelei de distribuție, ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, a parametrilor de calitate a serviciilor stabilite de furnizare a energiei electrice și admiterea supratensiunii, în locuința lor a avut loc întreruperea, neplanificată, pe timp îndelungat a livrării curentului electric, fapt ce a adus la deteriorarea a unor dispozitive electrice.

Declară reclamanții că tot în aceeași zi au adus la cunoștința pîrîtului referitor la faptul sus-vizat, depunând în acest sens o cerere nr. 1367873, însă cererea a fost ignorată, nefiind restabilită livrarea curentului electric.

Invocă reclamanții că la 13 decembrie 2012, repetat s-au adresat pîrîtului cu o cerere nr. 1369077, privind restabilirea furnizării energiei electrice, dar și de această dată cererea a fost ignorată.

Menționează Matvei Gorobcenco, Liubovi Gorobcenco și Tatiana Gorobcenco că doar la 14 decembrie 2012, ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, după depunerea unei altei cereri nr. 1369976, a restabilit livrarea curentului electric.

Afirmă reclamanții că la 13 februarie 2013, s-au adresat pîrîtului ÎCS „RED UNION FENOSA” SA cu o cerere prin care au solicitat să li se achite compensația pentru prestarea serviciilor necalitative la furnizarea energiei electrice în conformitate cu prevederile art. 42

din Legea „Cu privire la energia electrică” nr. 124 din 23 decembrie 2009 și pct. 13 din Hotărîrea Agenției Naționale Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice”, precum și, să li se repare prejudiciul moral în urma încălcării dispozițiilor contractuale și a prestării serviciilor necalitative. Dar, nu au primit nici un răspuns.

Invocă reclamantii Matvei Gorobcenco, Liubovi Gorobcenco și Tatiana Gorobcenco că la 25 martie 2013, s-au adresat cu o cerere prealabilă Agenției Naționale Reglementare în Energetică, solicitînd să li se achite compensația pentru prestarea serviciilor necalitative la furnizarea energiei electrice în conformitate cu prevederile art. 42 din Legea „Cu privire la energia electrică” nr. 124 din 23 decembrie 2009 și pct. 13 din Hotărîrea Agenției Naționale Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice”, precum și, să li se repare prejudiciul moral în urma încălcării condițiilor contractuale și prestării serviciilor necalitative. Însă, pînă în prezent nu au primit nici un răspuns.

Cer Matvei Gorobcenco, Liubovi Gorobcenco și Tatiana Gorobcenco să fie încasat din contul ÎCS „RED UNION FENOSA” SA în beneficiul lor compensația pentru prestarea serviciilor necalitative la furnizarea energiei electrice în conformitate cu prevederile art. 42 din Legea „Cu privire la energia electrică” și pct. 13 din Hotărîrea Agenției Naționale Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice”. Să fie încasat din contul ÎCS „RED UNION FENOSA” SA în beneficiul lor prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 17 octombrie 2013, acțiunea a fost parțial admisă. A fost încasat din contul ÎCS „RED UNION FENOSA” SA în beneficiul lui Matvei Gorobcenco, Liubovi Gorobcenco și Tatiana Gorobcenco prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 aprilie 2014, a fost parțial admis apelul declarat de ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, casată parțial hotărîrea Judecătorei Comrat din 17 octombrie 2013, în partea încasării prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care a fost încasat din contul ÎCS „RED UNION FENOSA” SA prejudiciul moral, după cum urmează: în beneficiul lui Matvei Gorobcenco – 3000 lei, Liubovi Gorobcenco – 4000 lei și Tatiana Gorobcenco – 3000 lei. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 05 iunie 2014, ÎCS „RED UNION FENOSA” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 22 aprilie 2014 și a hotărîrii Judecătorei Comrat din 17 octombrie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului ÎCS „RED UNION FENOSA” SA a invocat că nu este de acord atît cu decizia instanței de apel, cît și cu hotărîrea primei instanțe, deoarece instanțele judecătorești anterioare nu au constatat și nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii, concluziile acestora vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, fapt ce a adus la încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricini rezultă că copia deciziei contestate a fost expediată recurentului la 06 mai 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea instanței de apel nr. 2a-16/2014 și recepționată de către acesta la 12 mai 2014 (f.d. 116, 120).

Astfel, instanța de recurs consideră că ÎCS „RED UNION FENOSA” SA s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen (f.d. 133).

La 06 august 2014, Matvei Gorobcenco, Liubovi Gorobcenco și Tatiana Gorobcenco au depus o referință prin care au cerut respingerea recursului declarat de ÎCS „RED UNION FENOSA” SA cu menținerea deciziei Curții de Apel Comrat din 22 aprilie 2014, pe care o consideră întemeiată și legală.

Potrivit art. 431 alin. (2) CPC, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (5) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicare eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Conform art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar și nu temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Purcell c. Irlandei*, 16 aprilie 1991), pe când recursul declarat de către ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc. Precum și, prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza *Rebait și alții c. Franței*, Comisiei Europene a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995 nr. 26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 440, art. art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia