

prima instanță L. Curca
instanța de apel Gh. Crețu
A. Doga
A. Pahopol

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către Ion Enachi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Făclia” împotriva lui Ion Enachi cu privire la încasarea sumei și obligarea încheierii contractului de recepționare a apelor uzate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Făclia”, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 18 mai 2012 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă.

c o n s t a ț ă

La 16 ianuarie 2012 societatea cu răspundere limitată „Făclia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Enachi cu privire la încasarea sumei și obligarea încheierii contractului de recepționare a apelor uzate.

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Făclia” a indicat că, la 20 martie 2002 Consiliul orășnesc Cimișlia a adoptat decizia nr. 2/1 prin care a transmis societății cu răspundere limitată „Făclia” în gestiune exclusivă, rețelele de canalizare din orașul Cimișlia. Decizia consiliului local a fost publicată în presa locală și afișată pe panoul de informație al primăriei Cimișlia, astfel fiecare locatar a orașului a avut posibilitatea să ia cunoștință cu decizia dată.

La 24 octombrie 2011 în adresa lui Ion Enachi, proprietar al apartamentului nr.21 de pe str. Ștefan cel Mare 142 din orașul Cimișlia, a fost expediată scrisoarea recomandată, cu aviz, privind încheierea contractului de recepționare a apelor uzate

și achitarea datoriilor acumulate. Scrisoarea a fost primită însă Enachi Ion nu s-a prezentat la întreprindere pentru a explica situația în cauză.

Conform pct.26 al Regulamentului-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.656 din 27 mai 2002, se consideră neautorizate racordările care sunt pînă la încheierea contractului de prestare a serviciilor. Conform pct. 28 al Regulamentului, pentru racordarea neautorizată la rețelele furnizorului poartă răspundere proprietarul construcțiilor și instalațiilor conexate, iar la rețelele consumatorului-consumatorul și proprietarul construcțiilor și instalațiile respective racordate. Conform pct.47 al Regulamentului, serviciile de canalizare nu se prestează decît în baza unui contract scris, încheiat între furnizor și consumator. Consumatorul depune furnizorului cererea pentru încheierea contractului. Conform pct. 97 al. 1 al Regulamentului, consumatorii sînt obligați să încheie în termene legale contracte de prestare a serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare cu furnizorii, ceea ce nu a făcut intimatul.

Conform datelor apometrelor la 01 iunie 2010 Ion Enachi a consumat 530m³ de apă potabilă. Conform pct.59 al Regulamentului-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.656 din 27 mai 2002 volumul apelor uzate se calculează egal cu volumul apelor folosite. Ca rezultat pîrîtul urma să achite societății cu răspundere limitată „Făclia” suma de 1345,70 lei pentru evacuarea apelor uzate.

Reclamantul societatea cu răspundere limitată „Făclia” solicită încasarea de la Ion Enachi a sumei de 1345,70 lei, drept prejudiciu cauzat întreprinderii prin folosirea frauduloasă a rețelilor de canalizare pînă la 12 decembrie 2011, obligarea lui Ion Enachi să încheie cu societatea cu răspundere limitată „Făclia” contractul de recepționare a apelor uzate și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 370 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 18 mai 2012 acțiunea a fost admisă parțial. Ion Enachi a fost obligat să încheie contractul de recepționare a apelor uzate cu societatea cu răspundere limitată „Făclia”. De la Ion Enachi a fost încasat în beneficiul societății cu răspundere limitată „Făclia” cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Făclia”, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 18 mai 2012 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă, cu încasarea de la Enachi Ion în beneficiul societății cu răspundere limitată „Făclia” a datoriei în sumă de 1345,70 lei și a cheltuielilor suportate în mărime de 472 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Ion Enachi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul Ion Enachi, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Intimatul societatea cu răspundere limitată „Făclia”, prin referința depusă a solicitat declararea recursului depus de Ion Enachi ca inadmisibil

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

S-a stabilit că, prin decizia Consiliul orașenesc Cimișlia nr. 2/1 din 20 martie 2002 a fost transmis societății cu răspundere limitată „Făclia” în concesiune exclusivă, rețelele de canalizare din orașul Cimișlia.

Recurentul locuiește în apartamentul nr. 21 din str. Ștefan cel Mare 142 orașul Cimișlia.

Societatea cu răspundere limitată „Făclia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Enachi cu privire la încasarea sumei și obligarea încheierii contractului de recepționare a apelor uzate.

În motivarea pretențiilor sale, societatea cu răspundere limitată „Făclia” a menționat că, conform datelor apometrelor la 01 iunie 2010 Ion Enachi a consumat 530m³ de apă potabilă, din care considerente recurentul urmează să achite suma de 1345,70 lei pentru evacuarea apelor uzate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 18 mai 2012 acțiunea a fost admisă parțial. Ion Enachi a fost obligat să încheie contractul de recepționare a apelor uzate cu societatea cu răspundere limitată „Făclia”. De la Ion Enachi a fost încasat în beneficiul societății cu răspundere limitată „Făclia” cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Făclia”, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 18 mai 2012 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă, cu încasarea de la Enachi Ion în beneficiul societății cu răspundere limitată „Făclia” a datoriei în sumă de 1345,70 lei și a cheltuielilor suportate în mărime de 472 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Ion Enachi, în cererea de recurs a invocat faptul că, stația de epurare a apelor reziduale din orașul Cimișlia nu funcționează, iar pe parcursul anului 2011 apele reziduale din oraș nu se pompează, ci se aruncă în mediu, făcînd referire la certificatele anexate la materialele cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că certificatele eliberate de Primăria orașului Cimișlia în acest sens nu au relevanță, deoarece societatea cu răspundere limitată „Făclia” a anexat la referința prezentată încheierea instanței de judecată, din care rezultă că ultima a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Cimișlia și Primăriei orașului Cimișlia cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma pierderilor financiare rezultate din neajustarea la timp a reexaminării tarifelor la apa și serviciile de canalizare.

Mai mult ca atît, certificatele la care face referire recurentul sînt eliberate pe parcursul anilor 2011-2012, pe cînd societatea cu răspundere limitată „Făclia” a solicitat încasarea datoriei acumulate pînă la 01 iunie 2010.

De asemenea, din certificatul eliberat de Primăria orașului Cimișlia, rezultă că

tariful stabilit pentru serviciile de canalizare de 8,40 lei conform deciziei Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 9/10 din 17 decembrie 2007 prevede plata pentru preluarea și pomparea apelor reziduale și nu include plata pentru epurarea apelor reziduale.

S-a stabilit că la 10 martie 2010 societății cu răspundere limitată „Făclia” i-a fost eliberată autorizația de construire, prin care ultima a fost autorizată de a efectua lucrări de reconstruire a rețelelor de canalizare și a stației de epurare din orașul Cimișlia.

Având în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a dispus încasarea de la Ion Enachi în beneficiul societății cu răspundere limitată „Făclia” a datoriei în mărime de 1345,70 lei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Ion Enachi.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Făclia” împotriva lui Ion Enachi cu privire la încasarea sumei și obligarea încheierii contractului de recepționare a apelor uzate.

Președinte,
judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Tatiana Răducanu