

DECIZIE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevski

examinând recursurile declarate de către Societatea Comercială „Seralec-PTP” societate cu răspundere limitată și Banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Seralec-PTP” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 23 iunie 2014, prin care a fost respins demersul lichidatorului insolabilității Pînzaru Mihail privind ridicarea sechestrului asupra bunului imobil,

c o n s t a t ă:

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 07 septembrie 2011 a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Seralec PTP” SRL și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SC „Seralec PTP” SRL au fost aplicate măsurile de asigurare a integrității masei debitoare. Potrivit hotărîrii Curții de Apel Economice din 19 octombrie 2011 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SC „Seralec PTP” SRL și în calitate de administrator a fost desemnat Pînzaru Mihail.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 06 iunie 2012 s-a admis cererea administratorului procesului de insolabilitate intentat față de SC „Seralec-PTP” SRL privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 07 septembrie 2011 privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturilor bancare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013 s-a decis casarea încheierii Curții de Apel Bender din 26 iunie 2013, în cauza civilă la derularea procesului de insolabilitate în privința SRL „Seralec-PTP” și s-a emis o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care s-a admis demersul administratorului insolabilității Mihail Pînzaru cu privire la anularea dispoziției Inspectoratului Fiscal de Stat Anenii-Noi nr. 3000001975 din 27 septembrie 2011, cît și a încheierii executorului judecătoresc L. Reznenco cu nr. 274 /10 din 02 iunie 2010, cît și a încheierii executorului judecătoresc Cristina Petelca cu nr. 14-287 /10 din 18 iunie 2010 cu ridicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ce aparțin debitorului SRL „Seralec-PTP” aflate pe conturile bancare în BC „Energbank” SA aplicate în baza actelor respective.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate față de SC „Seralec PTP” SRL în adresa instanței de insolabilitate de către lichidatorul procesului de insolabilitate Pînzaru Mihail a fost înaintat demers, prin care s-a solicitat ridicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 26 din str. Concilierii Naționale 2a, or. Anenii - Noi, nr. cadastral 10011204.151.01.026, aplicat de ÎS „Cadastru” în temeiul hotărîrii Judecătoria Centru mun. Chișinău f/n. din 28 februarie 2013.

În motivarea demersului de către lichidatorul Pînzaru Mihail a fost invocat că potrivit bazei de date a Registrului bunurilor imobile la situația din 16 iulie 2013, imobilul proprietatea SC „Seralec-PTP” SRL - apartamentul nr. 26 din str. Concilierii Naționale, 2A, or. Anenii Noi, Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi a aplicat sechestrul în baza hotărîrii Judecătoria Centru mun. Chișinău, fără număr, din 28 februarie 2013.

Despre aplicarea măsurilor de asigurare asupra patrimoniului și intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Seralec-PTP” SRL, OCT Anenii Noi a fost înștiințat încă în anul 2011, drept dovadă a cărui fapt servesc notificările administratorului insolabilității și răspunsurile organului cadastral adresate primului.

La caz, necățînd la măsurile întreprinse de administrator, ignorînd indicațiile instanței de insolabilitate și prevederile legii, organul cadastral, a înregistrat în Registru bunurilor imobile sechestrul emis de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău asupra masei debitoare întreprinderii insolabile SC „Seralec-PTP” SRL și anume asupra apartamentului nr. 26 din str. Concilierii Naționale, 2A, or. Anenii Noi.

În acest context, ținînd cont de faptul că masa debitoare, aflată în proprietatea SC „Seralec-PTP” SRL, dobîndită în cadrul procesului de insolabilitate este destinată satisfacerii creanțelor creditorilor, iar sechestrul aplicat de OCT Anenii Noi, prin hotărîrea f/n din 28 februarie 2013 emisă de Judecătoria Centru mun. Chișinău, este ilegal.

Mai mult decît atît, actualmente, apartamentul nr.26 din str. Concilierii Naționale, 2A. or. Anenii Noi, este expus la licitație, în temeiul hotărîrii adunării creditorilor din 03 mai 2013 și ca consecința, acțiunile organului cadastral creează obstacole activității lichidatorului - licitantului în vederea acoperirii datoriei acumulate față de creditorii din contul patrimoniului debitorului limitîndu-se dreptul administratorului în proces de valorificare a masei debitoare și creditorilor în drepturile lor de a fi satisfăcuți în limitele creanței.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 10 martie 2014, a fost respins demersul lichidatorului insolabilității Pînzaru Mihail privind ridicarea sechestrului asupra apartamentului nr.26 din str. Concilierii Naționale, 2a, or. Anenii - Noi, nr. cadastral 1001204.151.01.026, aplicat de ÎS Cadastru filiala Anenii - Noi în temeiul hotărîrii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 28 februarie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 14 mai 2014 a fost admis recursul declarat de către SC „Seralec-PTP” SRL, casată încheierea Curții de Apel Bender din 10 martie 2014 și restituită pricina spre rejudecarea la Curtea de Apel Bender.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 23 iunie 2014 a fost respins demersul lichidatorului insolabilității Mihail Pînzaru cu privire la ridicarea

sechestrului asupra apartamentului nr. 26 din str. Concilierii Naționale, casa nr. 2 A or. Anenii Noi, nr. cadastral 100120415101.026, aplicat de ÎS „Cadastru”, filiala Anenii Noi în temeiul hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău fin 28 februarie 2013.

La 01 iulie 2014, SC „Seralec-PTP” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 23 iunie 2014, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de admitere a demersului cu privire la ridicarea sechestrului asupra masei debitoare, apartamentul nr. 26 din str. Concilierii Naționale, 2a, or. Anenii Noi.

Recurentul, SC „Seralec-PTP” SRL, în motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece blochează activitatea lichidatorului SC „Seralec-PTP” SRL prin limitarea în dreptul de a continua procedura de licitare a imobilului și restituirea mijloacelor financiare către creditor garantat.

La caz, potrivit extrasului ÎS „Cadastru” din 14 ianuarie 2013, dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 26 din str. Concilierii Naționale 2a, or. Anenii Noi organul cadastral a înregistrat după debitorul SRL „Seralec PTP” SC la 23 noiembrie 2012. Temeiul înscrierii dreptului de proprietate este decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-513/12 din 30 mai 2012, iar grevarea dreptului de proprietate a debitorului asupra imobilului litigios este înregistrată în beneficiu BC „Investprivatbank” SA creditorului garant, în temeiul contractului de ipotecă nr. 10035 din 29 decembrie 2008.

Prin prisma art. 75 alin. (1) lit.d) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sechestrarea patrimoniului debitorului, limitarea lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată, se anulează, din momentul intentării procesului de insolvabilitate.

Condiții și temeiul care a stat la baza încheierii Curții de Apel Economice de separare a bunului din 12 decembrie 2011 au decăzut odată cu adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-513/12 din 30 mai 2012.

Chiar dacă actul judecătoresc prin care s-a separat apartamentul din litigiu la moment este în vigoare, Legea insolvabilității nu prevede excepții pentru excluderea, pierderea sau decăderea statului masei debitoare al unui imobil – proprietatea debitorului insolubil. Doar dacă bunul este exclus din circuitul civil. Cu alte cuvinte apartamentul nr. 26 din str. Concilierii Naționale, 2a, or. Anenii Noi din 23 noiembrie 2012 și pînă la moment reprezintă masa debitoare a SRL „Seralec-PTP” SC în procedura falimentului. Bunul este grevat cu garanții reale. Scopul procedurii falimentului este satisfacerea creanțelor validate, în cazul din speță scopul este satisfacerea creanței creditorului garant prin valorificarea bunului grevat acestuia.

În cazul în care, masa debitoare nu poate fi expusă spre comercializare din cauza sechestrării acesteia de către un alt organ decît instanța de insolvabilitate este blocat și nu poate fi desfășurat în continuare ceea ce întrunește prevederile art. 423 alin. (1) CPC, în sensul atacării actului judecătoresc de către părți.

Mai mult, unica instanță de judecată care dispune de drept de ridicare a unui sechestr ilegal este instanța de insolvabilitate, care în cazul debitorului SRL „Seralec-PTP” SC, or Curtea de Apel Bender este unica instanță competentă să

dispună ridicarea sechestrului de pe apartamentul nr. 26 din str. Concilierii Naționale 2A, or. Anenii Noi.

Mai consideră că odată cu emiterea încheierii recurate a decăzut sensul procedurii de faliment al SRL „Seralec-PTP” SC or, scopul legal al acestui proces este lichidarea masei debitoare prin comercializarea imobilului debitorului. A decăzut și sensul măsurilor de asigurare aplicate odată cu intentarea procesului de insolvabilitate a unui lichidator, care nu va avea posibilitate legală să comercializeze masa debitoare dintr-un singur motiv: instanța de judecată care a numit lichidator menține sechestrul ilegal asupra bunului care urmează a fi comercializat de către lichidatorul numit.

La 31 iulie 2014, BC „Investprivatbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2014, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admiterea a demersului cu privire la ridicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 26 din str. Concilierii Naționale nr. 2, or. Anenii Noi aplicat de ÎS „Cadastru” în temeiul hotărîrii Judecătoriei Centru din 28 februarie 2013.

În motivarea recursului BC „Investprivatbank” SA a indicat că instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea și a aplicat eronat analogia legii.

Instanța a examinat unilateral și superficial pricina fără a aprecia complet probele din materialele dosarului, fără a stabili în mod obiectiv starea de fapt și de drept. Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost elucidate pe deplin.

Menționează că instanța greșit a concluzionat că apartamentul nr. 26 situat pe str. Concilierii Naționale nr. 2, or. Anenii Noi nu face parte din masa debitoare a SRL „Seralec”, deoarece Slănină Arsenii la 12 decembrie 2011 prin încheierea Curții de Apel Economice s-a dispus separarea bunului mobil din masa debitoare a SRL „Seralec”. Respectiv Slănină Arsenii a depus cerere privind anularea contractului de ipotecă, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil enunțat. Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-513/12 a fost dispusă admiterea recursului BC „Investprivatbank” SA și respingerea acțiunii lui Slănină Arsenii. Totodată menționează că în Registrul bunurilor imobile proprietarul bunului imobil enunțat figurează SRL „Seralec” și nicidecum o terță persoană.

La fel, instanța își întemeiază decizia pe o încheiere ce a devenit caducă, neținînd cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2012 și de informația din Registrul bunurilor imobile care este valabilă nefiind contestată de către cineva..

Consideră oportun de a fi aplicat în speță prevederile art. 5 pct. 5 lit. m) din Legea insolvabilității, iar instanța a interpretat eronat prevederile normei date specificînd că bunul nu se află în masa debitoare a SRL „Seralec”.

Referitor la invocarea cauzei penale menționează că cauza penală în baza căreia a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra bunului imobil enunțat este pornită în privința directorului SRL „Seralec”, însă bunul imobil îi aparține cu drept de proprietate întregii companii și nicidecum unei persoane fizice. Mai mult consideră că prin aplicarea măsurii date de asigurare se lezează toți creditorii SRL „Seralec” și în primul rînd Statul RM care a preluat datoria BC „Investprivatbank”

SA în proces de lichidare, care este creditor garant la SRL „Seralec”, iar mijloacele financiare survenite în urma comercializării bunului gajat urmează a fi repartizate creditorului garant.

Mai consideră că măsurile de asigurare se consideră nule deoarece acestea au fost instituite cu încălcarea art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței, fiind instituite de către instanța de insolvență, dar de către o altă instanță.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 5 pct. 5 lit. m) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în competența instanței de judecată intră problemele ce țin de ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului în dreptul de administra: valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele în acest sens, pe când bunul în litigiu este exclus din masa debitoare.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 19 octombrie 2011 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Seralec-PTP” SC și în calitate de administrator a fost desemnat Pînzaru Mihail.

Astfel, s-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Economice din 12 decembrie 2011 a fost admisă cererea creditorului Slănină Arsenii cu privire la separarea bunurilor procurate din masa debitoare a SC „Seralec-PTP” SRL, fiind separat din masa debitoare a debitorului SC „Seralec-PTP” SRL în proces de insolvență bunul procurat de către Slănină Arsenii și anume apartamentul nr. 26 situat în or. Anenii - Noi, str. Concilierii Naționale, nr. 2 A, cu nr. cadastral 100120415101026, prin urmare acesta fiind exclus din masa debitoare a SC „Seralec-PTP” SRL în proces de insolvență.

S-a mai stabilit că concomitent cu inițierea procesului de insolvență față de SC „Seralec-PTP” SRL de către organul de urmărire penală al Comisariatului de Poliție Anenii - Noi la 11 mai 2010 a fost pornită urmărirea penală în baza art. 190 alin. (5) CP al RM, în temeiul bănuielii rezonabile, că factorii de decizie a SC „Seralec-PTP” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit de la cetățeanul Slănină Arsenii bani în sumă de 42 130 euro.

În prezent dosarul în cauză este administrat de către Comisariatul General de Poliție al mun. Chișinău. Demersul procurorului privind autorizarea punerii sechestrului asupra apartamentului nr. 26 din bl. locativ 2 A de pe str. Concilierii Naționale din or. Anenii Noi a fost admis de către instanța de judecată prin

încheierea judecătorului de instrucție Ion Țurcan, în ordinea procedurii penale prevăzute potrivit art. art. 203-205, 302, 305, 306 CPP al RM, care putea fi atacată în condițiile CPP.

Art. 209 alin. (2) CPP stabilește că alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră, că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care aceasta refuză să satisfacă sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile.

În aceste circumstanțe, persoana față de care s-a aplicat sechestru asupra bunurilor poate înainta o cerere de anulare a măsurii sechestrului, conform art. 180 CPC, la judecătorul sau instanța de judecată care a ordonat aplicarea acestei măsuri, prin urmare instanța urmînd a se pronunța în conformitate cu art. 180 și 181 CPC.

La fel, se mai reține că lichidatorul Mihail Pînzaru a contestat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 februarie 2013 în cadrul cauzei penale nr. 2010258039, contestația fiind examinată de judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei sect. Centru potrivit art. 209-210 ale CPP al RM, și fiind respinsă, indicîndu-se că cauza penală încă nu este finisată iar motivele care au servit ca bază pentru aplicarea sechestrului la moment și-au păstrat actualitatea.

În același timp, bunul imobil sechestrul asupra căruia se solicită a fi ridicat a fost scos din masa debitoare a SC „Seralec-PTP” SRL prin încheierea Curții de Apel Economice din 12 decembrie 2011, încheierea n-a fost contestată și este irevocabilă și în momentul de față, creînd efecte juridice și în prezent.

În aceste circumstanțe Curtea de Apel Bender prin încheierea contestată temeinic și legal a concluzionat că nu sunt temeiuri pentru admiterea demersului lichidatorului insolvabilității Pînzaru Mihail cu privire la ridicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 26 din str. Concilierii Naționale casa nr. 2A, or. Anenii Noi, nr. cadastral 100120415101.026, aplicat de ÎS „Cadastru”, filiala Anenii Noi în temeiul Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 28 februarie 2013. Argumentele invocate de către recurenți în cererile de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bender din 23 iunie 2014 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ambele recursuri și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Societatea Comercială „Seralec-PTP” societate cu răspundere limitată și Banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bender din 23 iunie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Seralec-PTP” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi