

prima instanță: S. Lazari

instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, I. Talpa

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Zolotușca și Ion Zolotușca (a.n. 1957), în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Veșca împotriva lui Ion Zolotușca și lui Ion Zolotușca (a.n. 1957) cu privire la restituirea împrumutului, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Zolotușca (a.n. 1980) și Ion Zolotușca (a.n. 1957) și menținută hotărârea Judecătoreiei Telenești din 29 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2013, Anatolie Veșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Zolotușca și Ion Zolotușca (a.n. 1957) cu privire la restituirea împrumutului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în luna decembrie 2012 a transmis pârâților cu împrumut suma de 2200 dolari SUA cu termen de rambursare până la 01 martie 2013.

Menționează că conform recipisei semnate pârâții au lăsat ca garanție automobilul de model Opel Astra, anul fabricației 2008.

Susține că până în prezent pârâții nu și-au onorat obligația de a restitui împrumutul, iar toate încercările de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu sau soldat cu succes.

Solicită reclamantul încasarea de la pârâți a sumei de 2200 dolari SUA.

Prin hotărârea Judecătoreiei Telenești din 29 ianuarie 2014 acțiunea a fost admisă și a fost încasat în mod solidar de la Ion Zolotușca (a.n. 1957) și Ion Zolotușca în beneficiul lui Anatolie Veșca datoria în sumă de 2200 dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești la momentul plății și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 591 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2014 a fost respins apelul declarat de către Ion Zolotușca (a.n. 1980) și Ion Zolotușca (a.n. 1957) și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 august 2014, în termenul prevăzut de lege, Ion Zolotușca și Ion Zolotușca (a.n. 1957) au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare după competență la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Recurenții, în motivarea recursului, au indicat că nu sunt de acord cu hotărârea judecătorească deoarece instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral și subiectiv, iar prin urmare a încălcat drepturile și libertățile recurenților.

Menționează că în cadrul ședinței de judecată, în calitate de pârât, a depus cerere de strămutare a pricinii la locul său de trai, și anume la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, însă instanța de fond a ignorat cerere și nu s-a pronunțat nici asupra admiterii și nici asupra respingerii acesteia, încălcând, astfel, art. 43 alin. (3) CPC.

Astfel, consideră că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu încălcarea competenței generale teritoriale prevăzute de art. 38 alin. (1) CPC.

Mai invocă că prima instanță a ignorat cererea de amânare a procesului depusă de către avocatul său pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, și nu a anunțat în modul prevăzut de lege despre data desfășurării ședinței de judecată, iar pe avizul de recepție nu este semnătura avocatului.

Totodată, susțin că ei nu au fost înștiințați despre data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, consideră că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural și, anume, art. 8, 56, 26 și 102 CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Zolotușca și Ion Zolotușca (a.n. 1957) nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Ion Zolotușca și Ion Zolotușca (a.n. 1957) ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Ion Zolotușca (a.n. 1980) și Ion Zolotușca (a.n. 1957) se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi