

prima instanță: M. Diaconu
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Daicu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Daicu împotriva Primăriei și Consiliului orașului Durlești, intervenienți accesorii Întreprinderea de stat „Cadastru” și Ivan Jantoan, cu privire la partajarea lotului de teren, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Tatiana Daicu și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2012, Tatiana Daicu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Durlești, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru” și Ivan Jantoan, cu privire la partajarea lotului de teren.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că după decesul părinților săi, în baza hotărârii Judecătoriei Buiucani din 07 mai 2012, ea a devenit proprietară a 3/5 cotă-parte din casa de locuit cu litera „A” din or. Durlești, str. Viilor, 45.

A indicat că casa este amplasată pe un lot de teren cu suprafața de 0,165 ha, cu numărul cadastral 0121112320, care este îngrădit cu gard, iar pe el sunt plantați copaci și culturi multianuale. Părinții săi au folosit acest lot pe parcursul vieții, iar la moment lotul nu este privatizat și aparține administrației publice locale a or. Durlești.

Susține că lui Ivan Jantoan îi aparține 2/5 cota-parte din casa de locuit menționată.

Astfel, a indicat că lotul de teren până în prezent nu este divizat, de aceea se creează incomodități la folosirea lui.

La 04 octombrie 2012, reclamanta s-a adresat cu cerere către Primăria și Consiliul or. Durlești solicitând divizarea în cote-părți și transmiterea în proprietate a lotului de teren din or. Durlești, str. Viilor, 45, conform hotărârii judecătorești.

Prin răspunsul Primăriei or. Durlești din 19 octombrie 2012 nr. 1185/12, a fost informată că cazul dat nu ține de competența administrației publice locale și că executarea lucrărilor cadastrale se efectuează de către oficiile cadastrale teritoriale și de întreprinderile de stat și de cele private.

Ulterior, s-a adresat la OCT Chișinău și la o întreprindere privată, însă în ambele cazuri i s-a explicat că lucrările cadastrale se efectuează în baza unei decizii a Consiliului local Durlești sau în baza unei hotărâri judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 a fost respins apelul declarat de către Tatiana Daicu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 08 august 2014, în termenul prevăzut de lege, Tatiana Daicu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurenta Tatiana Daicu, în motivarea recursului, a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o nemotivată și neîntemeiată.

Susține instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și interpretat în mod eronat legea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Daicu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Tatianeii Daicu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Tatianeii Daicu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi