

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Munteanu Angela,

în pricina civilă la acțiunea intentată de către Munteanu Angela împotriva lui Bivol Anatolie și Executorul Judecătoresc Nelea Sărătură cu privire la repunerea în termenul de executare a duplicatului titlului executoriu din 05.05.1997, emis de către Judecătoria Căinari, începînd cu data de 01.01.1998, pînă la 01.07.2010 și stabilirea restanței la pensia alimentară,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de amînare a examinării cererii de revizuire și s-a respins ca inadmisibilă cererea depusă de către Munteanu Angela cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.09.2013,

c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2013 Munteanu Angela s-a adresat instanței judecătorești cu cerere de repunere în termenul de executare a titlului executoriu din 07.05.1997 emis de Judecătoria Căinari, determinarea și calcularea sumei restante la pensia pentru întreținerea fiului minor în sumă fixă în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 05.10.2011.

În motivarea acțiunii, a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Căinari din 07.05.1997 s-a încasat pensia alimentară pentru întreținerea fiului minor Bivol Constantin, născut la 30.09.1995 în mărime de 1/4 din toate tipurile de venit lunar începînd cu 03.04.1997, însă nu mai puțin de 25% din salariul minim. În baza

hotărârii din 07.05.1997 a fost eliberat titlul executoriu și la 12.05.1997 a fost expediat Judecătoriei Botanica m. Chișinău spre executare.

Începând cu 1997 Bivol Anatolie a achitat lunar anumite sume bănești pentru întreținerea copilului minor, astfel a considerat că execută hotărârea judecătorească. Din informația prezentată de Oficiul de Executare Botanica mun. Chișinău și în urma verificării registrelor de evidență a documentelor executorii, din 1997 și până în prezent nu a parvenit spre executare un astfel de document executoriu privind încasarea pensiei alimentare de la Bivol Anatolie, iar din informația prezentată de Judecătoria Botanica mun. Chișinău rezultă că termenul de păstrare a registrului de evidență a corespondenței de intrare pe anul 1997 a expirat.

De asemenea menționează că în august 2010 la cerere, a fost eliberat duplicatul titlului executoriu emis la 07.05.1997. Astfel, procedura de executare în baza titlului executoriu a fost intentată la 15.09.2010, însă executorul a refuzat încasarea restanței la pensia de întreținere începând cu 01.01.1998, motiv pentru care a indicat că nu este dovada că titlul executoriu emis de Judecătoria Căinari a fost anterior înregistrat la Oficiul de Executare Botanica m. Chișinău. Bivol Anatolie fiind stabilit în Republica Italiană nu a contribuit în toată această perioadă la întreținerea copilului minor.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 20 iunie 2013, a fost repus în termenul de executare titlul executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Căinari din 07.05.1997, pentru perioada 01.01.1998 - 01.06.2010, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Anatolie pentru Angela Munteanu pensia pentru întreținerea fiului minor Bivol Constantin, a.n. 30.09.1995, în mărime de 1/4 din toate tipurile de venit lunar începând cu 03.04.1997, însă nu mai puțin de 25% din salariul minim. În rest pretențiile au fost respinse.

La 04 iulie 2013, Bivol Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20.06.2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013 a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de Bivol Anatolie, încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20.06.2013 a fost menținută.

La 24 decembrie 2013 Munteanu Angela a depus cerere de revizuire, solicitând stabilirea și încasarea restanței pensiei pentru întreținerea copilului minor Bivol Constantin pentru perioada 01.01.1998-01.02.2010 în sumă de 144 857.80 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 20.06.2013, a fost repus în termenul de executare pentru perioada 01.01.1998-01.06.2010 titlul executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Căinari din 07.05.1997, prin care s-a încasat de la Bivol Anatolie pensia pentru

întreținerea fiului minor Bivol Constantin, născut la 30.09.1995, în mărime de 1/4 din toate tipurile de venit lunar începînd cu 03.04.1997, însă nu mai puțin de 25% din salariul minim. La 04.10.2013 a primit copia deciziei Curții de Apel mun. Chișinău din 23.09.2013 iar la 30.10.2013 s-a adresat cu încheierea susmenționată la executorul judecătoresc Sărătură Nelea cu cerințele de a se executa titlul executoriu în baza hotărârii din 20.06.2013, dar a primit refuz pe motiv că debitorul nu locuiește pe teritoriul de activitate al executoriului judecătoresc. La 20.11.2013 s-a adresat cu cerere către executorul judecătoresc Untură Olga, pe teritoriul cărei locuiește debitorul Bivol Anatolie, cu cerința de a primi spre executare titlul executoriu din 07.05.1997, însă prin încheierea din 21.11.2013 s-a refuzat primirea spre executare a titlu executoriu deoarece copilul a împlinit vârsta majoratului.

Menționează că pentru 149 luni a perioadei 01.01.1998-01.06.2010, conform informației de la Biroul Național de Statistică a RM pentru decembrie 2013, salariul mediu constituie 3 888.80 lei și respectiv 25% lunar constituie 972.20 lei. Astfel, suma totală a restanței la plata pensiei alimentare perioadei 01.01.1998-01.06.2010 constituie 144 857.80 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de amînare a examinării cererii de revizuire și s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de către Munteanu Angela privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013.

Invocînd netemeinicia și ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, la data de 11 iulie 2014, Munteanu Angela a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integral a încheierii recurate cu emiterea unei hotărâri prin care să fie stabilită și încasată pensia alimentară pe perioada de 01.01.1998-01.06.2010 în sumă de 144857,8 lei.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea încheierii nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 26 martie 2014, iar recursul a fost declarat la 11 iulie 2014. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate probe confirmative ce ar certifica data recepționării de către Munteanu Angela a copiei încheierii contestate, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La data de 21 august 2014, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Bivol Anatolie

și a Executorului Judecătoresc Sărătură Nelea copia cererii de recurs depuse de către Munteanu Angela, cu comunicarea concomitentă despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 28 august 2014, Bivol Anatolie a depus referința la cererea de recurs depusă de către Munteanu Angela, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În ședința instanței de recurs s-a constatat că, la data de 26 martie 2014, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire depusă de Munteanu Angela împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013 și a respins-o ca inadmisibilă.

În motivarea încheierii pronunțate, instanța de revizuire a menționat că, cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art. 449 lit. b) CPC, iar temeiurile invocate nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile Curții de Apel Chișinău corecte și legale, bazate pe aplicarea corespunzătoare a legislației procesuale.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după examinarea cererii de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la data de 24 decembrie 2013, Munteanu Angela a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013 în temeiul art. 449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi

cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei de drept suscitată, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele recurente precum că instanța de revizuire a apreciat eronat o circumstanță faptică esențială în contextul cererii de revizuire depuse la data de 24.12.2013, nu se încadrează în contextul temeiului de revizuire expus la art. 449 lit. b) CPC.p Or, circumstanța invocată de către Munteanu Angela nu poate fi considerată esențială pentru soluționarea pricinii, iar argumentele expuse nu se referă la temeiul revizuirii.

Ținând cont de faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în sensul prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Curtea de Apel Chișinău, în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de către Munteanu Angela.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopul înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează, că admiterea de către instanța de apel a cererii de revizuire depuse de către Munteanu Angela ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a

Drepturilor Omului din 25 septembrie 2012 în cazul „Sfinx-Impex” SA contra Moldovei.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 martie 2014 întemeiată și legală, din care considerente urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurentă sînt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Munteanu Angela.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, în pricina civilă la acțiunea intentată de către Munteanu Angela împotriva lui Bivol Anatolie, Executorul Judecătoresc Nelea Sărătură cu privire la repunerea în termenul de executare a duplicatului titlului executoriu din 05.05.1997, emis de către Judecătoria Căinari, începînd cu data de 01.01.1998, pînă la 01.07.2010 și stabilirea restanței la pensia alimentară.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Maria Ghervas