

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți
Judecător: I. Grosu

Dosarul nr.2rc-636/14

DECIZIE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarate de către ÎI „Cazacu Andrei”,
în pricina civilă SRL „Pro Leasing” în proces de insolabilitate,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014, prin care
a fost destituit, din oficiu, lichidatorul SRL „Pro Leasing” Cazacu Andrei și
desemnat în calitate de lichidator al SRL „Pro Leasing”, ÎI „Bostan Nicolae”,
deținător al certificatului MD 0075683 din 24.12.2007,

c o n s t a t ă :

Prin cererea introductivă a debitorului SRL „Pro Leasing”, s-a solicitat declararea insolabilității pe motiv de incapacitate de plată, deoarece la momentul actual, S.R.L. „PRO-Leasing”, are datorii totale în lei, în valoare de 4 067 003,48 lei (patru milioane șaizeci și șapte mii trei, 48) lei, inclusiv penalități 33 206,22 lei (treizeci și trei mii două sute șase, 22) lei, dobânzi 93 964,85 lei, precum și în Euro, în valoare de 1 148 237,85 Euro (un milion o sută patruzeci și opt mii două sute treizeci și șapte, 85), inclusiv penalități 30 929,70 Euro (treizeci mii nouă sute douăzeci și nouă, 70) Euro, dobânzi 14 763,55 Euro (paisprezece mii șapte sute șaizeci și trei, 55).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09.07.2013 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar în funcție de administrator provizoriu a fost desemnată Mariana Odajiu, care urma să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30.09.2013, s-a constatat insolabilitatea SRL „Pro- Leasing” din or. Edineț, str. M. Eminescu, 6 , cod fiscal: 1009600026725 și s-a intentat procesul de insolabilitate. În calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Oleg Muntean.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19.12.2013 s-a dispus trecerea debitorului la faliment și dizolvarea SRL „Pro Leasing”, în calitate de lichidator fiind desemnat Cazacu Andrei cu atribuțiile prevăzute de art. 66 a Legii

insolvabilității.

Pe parcursul examinării cauzei, BC „Energbank” SA a înaintat o cerere în care a menționat că lichidatorul nu-și exercită atribuțiile prevăzute de lege, iar deoarece nu este constituit un comitet al creditorilor, adunarea creditorilor nu poate avea loc din cauza lipsei lichidatorului, considerând că instanța de insolvabilitate urmează din oficiu să ia act de starea de fapt creată în cadrul procesului de lichidare a debitorului și în temeiul art. 71 a Legii insolvabilității să destituie lichidatorul, cu examinarea numirii candidaturii lui Hanganu Grigore în calitate de lichidator.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014, a fost destituit, din oficiu, lichidatorul SRL „Pro Leasing” Cazacu Andrei și desemnat în calitate de lichidator a SRL „Pro Leasing” ÎI „Bostan Nicolae”, deținător al certificatului MD 0075683 din 24.12.2007.

Nefiind de acord cu încheierea dată, ÎI „Cazacu Andrei” la data de 22 septembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs asupra încheierii respective, solicitând casarea acesteia cu soluționarea problemei în fond prin menținerea în calitate de administrator a SRL „Pro Leasing” pe ÎI „Cazacu Andrei”.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate contrar art. 71 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu s-a expus dacă a fost citat legal lichidatorul Cazacu Andrei și nici nu a pus în discuție audierea acestuia.

A mai invocat recurentul că instanța de insolvabilitate a dispus destituirea lui din funcția de lichidator, ca rezultat al examinării cererii de destituire depusă de BC „Energbank” SA, și fără a avea acordul comitetului creditorilor, contrar art. 71 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 20 octombrie 2014, BC „Energbank” SA a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Analizând materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Potrivit prevederilor art. 71 al. 1 lit. b) a Legii insolvabilității la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin lege.

În conformitate cu art. 66 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolvență în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvență în termenul stabilit de ea; b) deschiderea, examinarea, sigilarea, sechestrarea încăperilor de producție, a depozitelor, spațiilor comerciale și administrative, altor asemenea; evacuarea bunurilor și a persoanelor din încăperile ocupate ilegal; inventarierea patrimoniului debitorului, partajarea lui, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare; c) notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe; d) convocarea, prezidarea și asigurarea secretariatului adunării creditorilor sau a acționarilor, a asociaților ori a membrilor debitorului persoană juridică; e) primirea remunerației în modul stabilit de lege; f) solicitarea și primirea gratuită de la participanții la procesul de insolvență, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru executarea atribuțiilor, precum și de la debitor a informațiilor despre veniturile și bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părți; g) solicitarea instanței de a dispune participarea colaboratorilor organelor afacerilor interne la executarea atribuțiilor; h) exercitarea dreptului de acces în spațiile de serviciu ale debitorului, studierea documentelor care se află acolo, efectuarea, după caz, a expertizei activităților cuprinse în procedurile derulate la cererea instanței sau a altor organe, inclusiv în procedură de urmărire penală; i) sesizarea organelor de resort despre contravențiile și/sau infracțiunile depistate în executarea atribuțiilor; j) organizarea și vânzarea la licitație sau prin negocieri directe a bunurilor din patrimoniul debitorului în conformitate cu prezenta lege; k) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale cu condiția confirmării acestor acțiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor; l) colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți; m) administrarea conturilor bancare speciale, destinate acumulării mijloacelor bănești obținute în procesul de insolvență, denumite în continuare *conturi de acumulare*. Astfel de conturi se deschid în băncile care nu sînt creditori ai debitorului; n) executarea măsurilor de asigurare aplicate de instanța de insolvență în cazurile prevăzute expres de ea; o) îndeplinirea hotărîrilor instanței de insolvență, a hotărîrilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziții și de alte acte în vederea exercitării atribuțiilor; p) elaborarea planului procedurii de restructurare la solicitarea adunării sau a comitetului creditorilor;

q) prezentarea către instanța de insolvabilitate, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor a rapoartelor despre starea masei debitoare și despre îndeplinirea atribuțiilor; r) ținerea registrelor de evidență a datoriilor creditoare și a datoriilor debitoare ale debitorului; s) conducerea și/sau supravegherea debitorului, administrarea masei debitoare; t) asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz; u) elaborarea criteriilor de concediere și angajarea specialiștilor sau a experților; v) disponibilizarea angajaților debitorului; w) contestarea în instanța de insolvabilitate, în modul stabilit de lege, a creanțelor creditorilor și a oricăror tranzacții sau transferuri; x) sesizarea instanței de insolvabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale; y) distribuirea către creditori a sumelor de bani rezultate din valorificarea masei debitoare, conform prezentei legi, întocmirea bilanțului de lichidare a debitorului; z) efectuarea unor alte acțiuni stabilite expres de prezenta lege.

Colegiu reține că instanța de insolvabilitate justificat a constatat că în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Pro Leasing”, lichidatorul ÎI „Cazacu Andrei” s-a limitat numai la semnarea mandatelor avocatului pentru participarea la ședințele de judecată unde debitorul are calitatea de pârât.

Mai mult ca atât, lichidatorul de la data desemnării, nu a convocat nici o ședință a creditorilor, nu a deschis un cont de acumulare (debitorul dispune de surse financiare în lei și euro), nu a distribuit creditorilor sumele de bani rezultate din valorificarea bunurilor, nu contribuie la acumularea masei debitoare (nu urmărește plățile care urmează a fi achitate conform contractelor de leasing (art.90)), nu a prezentat instanței de insolvabilitate nici un raport în sensul derulării normale a procesului de insolvabilitate.

Cu referire la argumentele recurentului că instanța de insolvabilitate contrar art. 71 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu s-a expus dacă a fost citat legal lichidatorul Cazacu Andrei și nici nu a pus în discuție audierea acestuia, Colegiul le reține ca declarative și nefondate, având în vedere că toate înștiințările expediate la adresa administratorului ÎI „Cazacu Andrei” au fost restituite de către oficiul poștal cu mențiunea că a expirat termenul de păstrare.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că administratorul insolvabilității, fiind un actor principal în procesul de insolvabilitate, investit de legiuitor cu competențe semnificative pentru realizarea efectivă a procesului de insolvabilitate, urmează a se folosi cu bună credință de drepturile sale procedurale și a recepționa corespondența, inclusiv cu instanțele de insolvabilitate, pentru o bună realizare a funcțiilor sale delegate de legiuitor.

Cu referire la argumentele recurentului că instanța de insolvabilitate a dispus destituirea lui din funcția de lichidator, ca rezultat al examinării cererii de destituire depusă de BC „Energbank” SA, și fără a avea acordul comitetului creditorilor, contrar art. 71 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul le reține ca fiind declarative și nefondate din

considerentele ce urmează:

Instanța de insolabilitate, justificat a concluzionat că creditorul majoritar BC „Energbank” SA, de fapt, nu a înaintat cerere de destituire a lichidatorului, dar a sesizat instanța de insolabilitate privitor la situația creată, or, reieșind din prevederile art. 55 a Legii insolabilității și situația de fapt, nu au posibilitatea de a convoca adunarea creditorilor pentru a pune în discuție întrebarea privind activitatea lichidatorului.

Colegiul reține că instanța de insolabilitate, justificat a constatat ca fiind neîntemeiată solicitarea reprezentantului BC „Energbank” SA, ca instanța de insolabilitate să examineze candidatura lui G. Hanganu pentru numirea în calitate de lichidator, solicitare care nu poate fi admisă deoarece al. 3 art. 71 a Legii insolabilității stipulează că prin încheierea de destituire, instanța de insolabilitate desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art. 63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor, iar potrivit prevederilor art. 63 creditorul poate propune candidatura administratorului/lichidatorului la etapa intentării procedurii, astfel lichidatorul urmează a fi numit, în mod aleatoriu, din lista administratorilor.

Astfel Colegiul reține că instanța de insolabilitate, în strictă conformitate cu prevederile legale a numit în calitate de lichidator pe ÎI „Bostan Nicolae”, în mod aleatoriu.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎI „Cazacu Andrei” și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014 ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către ÎI „Cazacu Andrei”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014, emisă în pricina civilă SRL „Pro Leasing” în proces de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță