

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Zolotușca Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bandalac Maria împotriva lui Zolotușca Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de Bandalac Maria, s-a casat hotărârea Judecătoriei Telenești din 27 februarie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 05 iulie 2013 Bandalac Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zolotușca Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.1-2).

În motivarea acțiunii Bandalac Maria a indicat că la 01 septembrie 2012 a împrumutat lui Zolotușca Ion suma de 1500 dolari SUA.

Zolotușca Ion i-a eliberat recipisă pentru împrumutul dat obligându-se să restituie suma în termen de trei luni.

Zolotușca Ion ignoră contractul semnat cu ea, iar încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes.

Cere Bandalac Maria încasarea de la Zolotușca Ion a datoriei în sumă de 1500 dolari SUA și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 27 februarie 2014 acțiunea Mariei Bandalac a fost respinsă (f.d. 79, 84).

La 26 martie 2014 Bandalac Maria a depus apel nemotivat, iar la 24 aprilie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Telenești din 27 februarie 2014 (f.d 83, 94-95).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 19 iunie 2014 a admis apelul declarat de Bandalac Maria, a casat hotărârea Judecătoriei Telenești din 27 februarie 2014 și a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

S-a încasat de la Zolotușca Ion în beneficiul Mariei Bandalac datoria în sumă de 1500 dolari SUA, echivalentul în valută națională la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 989 lei (f.d.109-112).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că recipisa prezentată este un act juridic civil încheiat de părți în formă scrisă cu respectarea prevederilor art. 195, 206, 208 alin. (1) Codul civil care confirmă că Bandalac Maria a împrumutat lui Zolotușca Ion 1500 dolari SUA, iar ultimul urma să restituie suma timp de 3 luni.

Recipisa în cauză reprezintă un act perfect valabil și legal, care are calitatea de probă privind încheierea contractului de împrumut între părțile litigante, or pîrîtul nu a prezentat dovezi că semnătura nu îi aparține.

La 19 august 2014 Zolotușca Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Zolotușca Ion a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, că nu a împrumutat suma de bani invocată de la Bandalac Maria, că nu este semnătura lui pe recipisă.

Consideră că pentru justa soluționare a cauzei urmează a fi efectuată expertiza grafoscopică pentru a dovedi că semnătura este falsă și nu îi aparține.

A mai invocat că nu a achitat pentru efectuarea expertizei dispusă prin încheierea primei instanțe, deoarece a recepționat încheierea cu întârziere.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Zolotușca Ion în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Zolotușca Ion în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele lui Zolotușca Ion că nu a împrumutat suma de bani invocată de la Bandalac Maria, că nu este semnătura lui pe recipisă și urmează a fi efectuată expertiza grafoscopică pentru a dovedi că semnătura este falsă și nu îi aparține nu pot fi reținute.

Prima instanță prin încheierea din 12 noiembrie 2013 a admis demersul lui Zolotușca Ion și a dispus efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul Național de Expertize Judiciare pentru stabilirea dacă semnătura de pe recipisă aparține pîrîtului, punînd pe seama solicitantului plata expertizei (f.d. 48-49).

Zolotușca Ion nu a achitat plata pentru efectuarea expertizei.

În conformitate cu art. 124 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, partea care cere dovada cu martori sau efectuarea unei expertize este obligată ca, în termen de 5 zile de la încuviințarea cererii, să depună suma stabilită de instanță pentru despăgubirea martorilor sau plata expertului. Partea decăzută din dreptul de a administra dovada poate să se apere, discutînd în fapt și de drept temeinicia susținerilor și dovezilor părții opuse.

Neplata, de către solicitantul expertizei, a sumei pentru efectuarea expertizei atrage decăderea din această dovadă.

Astfel, din motivele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Zolotușca Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Zolotușca Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan