

prima instanță: E. Popa

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, Gh. Scutelnic

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Lupu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Lupu împotriva Inei Samanati cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Nicolae Lupu și menținută hotărârea Judecătorei Șoldănești din 22 mai 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2009, Nicolae Lupu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Samanati cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Ina Samanati a activat în calitate de vânzător la ÎI „Leonid Lupu”, la care el este conducător, și a acumulat o datorie în sumă de 11371 lei.

Solicită încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 11371 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 15 februarie 2012 acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la Ina Samanati în beneficiul lui Nicolae Lupu suma de 6561 lei, în vederea reparării prejudiciului material și taxa de stat în mărime de 195 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 mai 2012 a fost admis apelul declarat de către Ina Samanati, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 22 mai 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Nicolae Lupu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 august 2014, Nicolae Lupu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul Nicolae Lupu, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au apreciat în mod arbitrar probele la dosar.

Menționează că instanța de apel nu a reflectat și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul suplimentar.

Susține că în motivarea hotărârii instanței de fond s-a indicat că intimata a achitat parțial o parte din datorii, și anume 3500 lei, circumstanță care este confirmată și prin declarațiile martorului Evghenia Dobrovolschi, care a declarat că în urma reviziei efectuate s-au depistat neajunsuri în mărime de 11000 lei, formate, din spusele intimatei, în rezultatul vinderii mărfurilor pe datorie, iar instanța de apel nici nu a luat în considerare aceste declarații. Astfel, este demonstrată răspunderea intimatei în raporturile de muncă, și respectiv sunt aplicabile prevederile normelor Codului civil și Codului muncii.

Prin urmare, consideră recurentul că prin acțiunile intimatei i-a fost cauzat un prejudiciu material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Articolul 433 lit. b) Codul de procedură civilă prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că decizia instanței de apel a fost adoptată la 20 mai 2014.

La 27 mai 2014 instanța de apel a expediat recurentului Nicolae Lupu copia deciziei (f.d. 159), care a fost recepționată sub semnătură de către recurent la 29 mai 2014 (f.d.160). Termenul de depunere a apelului a expirat la 29 iulie 2014.

Astfel, recursul a fost depus abia la 12 august 2014, iar conform ștampilei de pe plic, la poștă, a fost depus la 11 august 2014, respectiv în afara termenului de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă de a considera recursul inadmisibil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din sensul normelor de drept citate și din practica Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul este depus peste termenul de 2 luni instituit de lege, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolae Lupu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. b) și 440 alin. (1)
Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul lui Nicolae Lupu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi