

prima instanță: N. Veleva

instanța de apel: A. Curdov, E. Dimina, A. Șpac

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Victor Barbarov, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Rudenco împotriva lui Victor Barbarov, intervenienții accesorii Primăria orașului Cahul și Cooperativa de construcții a garajelor nr. 6, orașul Cahul cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea garajului și încasarea sumei,

și la acțiunea reconvențională a lui Victor Barbarov împotriva Svetlanei Rudenco cu privire la recunoașterea nulității certificatului Cooperativei de construcții a garajelor nr. 6, orașul Cahul din 05 martie 2007,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 12 iunie 2014 prin care a fost admis apelul declarat de către Victor Barbarov reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 decembrie 2013 în partea încasării plății pentru parcare a automobilului și emisă în această parte o nouă hotărâre cu privire la respingerea acestei pretenții, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2007, Svetlana Rudenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Barbarov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea garajului și recunoașterea dreptului de proprietate asupra garajului.

În motivarea acțiunii reclamanta Svetlana Rudenco a indicat că începând cu 27 aprilie 2002, este membră a Cooperativei de construcție a garajelor nr. 6 din str. C. Negruzzi, 115, or. Cahul.

Susține reclamanta că la acel moment i-a fost atribuit un lot de teren pentru garaj, de construcția cărui s-a ocupat ea personal, cheltuind mijloacele financiare personale.

Menționează că în luna august 2003 a plecat peste hotarele Republicii Moldova, iar cheia de la garaj i-a lăsat-o lui Victor Barbarov pentru finisarea lucrărilor de instalare a rețelei electrice, deoarece garajurile ambilor se află sub același acoperiș. După finisarea lucrărilor, pârâtul a transmis cheia de la garaj lui Serghei Maslin, deoarece reclamanta i-a permis acestuia să se folosească de garaj.

Ulterior, în luna ianuarie 2007, când s-a întors acasă, reclamanta a aflat că pârâtul prin înșelăciune a obținut cheile de la Serghei Maslin și a început să folosească garajul după bunul său plac.

La 05 martie 2007, primind de la președintele cooperativei permisiunea de a privatiza garajul, reclamanta s-a adresat la OCT Cahul cu cerere de privatizare a garajului nr. 31, iar la 06 martie 2007 a achitat prima rată în mărime de 100 lei.

Indică reclamanta că la moment cheile de la garaj sunt la pârât, care continuă să se folosească de el după bunul său plac, iar la cererea sa de a-i fi întoarse cheile și de a elibera garajul, pârâtul a refuzat.

Prin urmare, consideră că pârâtul a lipsit-o în mod ilegal de dreptul de a se folosi de garajul său.

Solicită obligarea lui Victor Barbarov să elibereze garajul nr. 31 din str. C. Negruzzi, 115, or. Cahul, să nu-i creeze obstacole în folosirea acestui garaj și încasarea taxei de stat în sumă de 100 lei.

La 14 decembrie 2007, Victor Barbarov a depus o acțiune reconvențională împotriva Svetlanei Rudenco, cu privire la recunoașterea nulității certificatului din 05 martie 2007, eliberat Svetlanei Rudenco pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra garajului nr. 31 din CCG nr. 6 de pe str. C. Negruzzi, 115, or. Cahul.

În motivarea acțiunii reconvenționale Victor Barbarov a indicat că consideră certificatul din 05 martie 2007 ilegal deoarece Svetlana Rudenco nu este membră a Cooperativei de construcție a garajelor nr. 6, certificatul fiindu-i eliberat sub influența ei asupra președintelui cooperativei și fără acordul adunării generale a membrilor cooperativei.

Susține că în privința acestui fapt, de către Poliția și Procuratura raionului Cahul a fost efectuat un control, în cadrul căruia președintele cooperativei a recunoscut că a eliberat certificatul dat la insistența Svetlanei Rudenco, iar informația din certificat nu corespunde realității.

Solicită recunoașterea nulității certificatului din 05 martie 2007, eliberat Svetlanei Rudenco pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra garajului nr. 31 din CCG nr. 6 de pe str. C. Negruzzi, 115, or. Cahul.

La 06 februarie 2008, Svetlana Rudenco a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat recunoașterea dreptului său de proprietate asupra garajului nr. 31 din CCG nr. 6 de pe str. C. Negruzzi, 115, or. Cahul.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 martie 2008 acțiunea inițială a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 02 decembrie 2008, a fost respins apelul declarat de către Victor Barbarov și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2009 a fost admis recursul declarat de către Ignat Dumitran în interesele lui Victor Barbarov, au fost casate integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 26 noiembrie 2009, în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei, în proces a fost atrasă Cooperativa de construcții a garajelor nr. 6.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 iunie 2010 acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată iar acțiunea reconvențională a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2010 a fost admis apelul declarat de către Svetlana Rudenco, casată integral hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Cahul din 12 mai 2011, în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă Primăria or. Cahul.

Prin cererea de majorare a pretențiilor Svetlana Rudenco a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei de 7310 lei, invocând faptul că prin crearea obstacolelor în folosirea garajului, care este prevăzut pentru două automobile, este nevoită să achite lunar pentru parcare a automobilelor cei aparțin suma de 160 lei pentru un automobil (vol. II, f.d. 46).

Prin încheierea judecătoriei Cahul din 18 decembrie 2012, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, a fost atrasă în proces Cooperativa de construcții a garajelor nr. 6 (vol. II, f.d. 81).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 26 decembrie 2013 a fost încetat procesul civil pe capătul de cerere al Svetlanei Rudenco împotriva lui Victor Barbarov privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra garajului (vol. II, f.d. 260).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 decembrie 2013, acțiunea inițială a fost admisă parțial, a fost obligat Victor Barbarov să elibereze garajul nr. 31 și să nu-i creeze obstacole Svetlanei Rudenco în folosirea garajului nr. 31 amplasat în or. Cahul, str. C. Negruzzi, 115 și a fost încasată de la Victor Barbarov în beneficiul Svetlanei Rudenco plata pentru parcare a automobilelor personale în mărime de 3840 lei. A fost respinsă acțiunea reconvențională ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2014, a fost admisă cererea de abținere a președintelui Curții de Apel Cahul și cauza a fost transmisă la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea apelului.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 iunie 2014 a fost admis apelul declarat de către avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Victor Barbarov, casată hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Victor Barbarov în beneficiul Svetlanei Rudenco a plății pentru parcare a automobilelor în mărime de 3840 lei și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care, pretenția cu privire la încasarea plății pentru parcare a automobilelor a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 08 august 2014, în termenul prevăzut de lege, Victor Barbarov reprezentat de către avocatul Ignat Dumitran a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii acțiunii Svetlanei Rudenco, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă și acțiunea reconvențională să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești.

Menționează că atât prima instanță, cât și instanța de apel au considerat dovedit faptul că Svetlana Rudenco este membră a cooperativei din anul 2002, dar, în nici un mod nu s-au pronunțat asupra obiecțiilor înaintate de către recurent asupra probelor aduse de către intimată.

Susține că instanțele de judecată au ignorat declarațiile martorilor, care confirmă faptul că intimata nu a fost membră a CCG nr. 6, or. Cahul.

Indică că cererea a fost depusă de către Svetlana Rudenco în 2007, însă instanțele de judecată au luat în considerație procesele verbale ale Cooperativei nr. 6 din anii 2013-2014.

Prin referința din 15 octombrie 2014, intimata Svetlana Rudenco a solicitat respingerea recursului ca nefondat și inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Victor Barbarov reprezentat de avocatul Ignat Dumitran nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Victor Barbarov reprezentat de către avocatul Ignat Dumitran ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Victor Barbarov reprezentat de avocatul Ignat Dumitran se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevschi