

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: L. Vasilevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, E. Clim, E. Fistican

Dosarul nr. 3ra-1393/14

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vasile Pruteanu în interesele lui Sergiu Roman și Iurie Miron, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sergiu Roman și Iurie Miron împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 31 decembrie 2010, reclamanții Roman Sergiu și Miron Iurie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că au activat în organele afacerilor interne până în anul 2010. La momentul concedierii din funcțiile de polițiști ai izolatorului de detenție provizorie a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău nu li s-a achitat compensația pentru echipamentul nefolosit, care conform calculelor Direcției Generale Logistică a Ministerului Afacerilor Interne constituie 10 005,36 lei și respectiv 10 445,61 lei.

Susțin reclamanții că s-au adresat cu cereri prealabile în adresa pârâtului, însă au primit refuz.

Consideră reclamanții că Ministerul Afacerilor Interne urma să le achite conform art. 24 al Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18 decembrie 1990, compensație bănească în schimbul echipamentului neprimut.

Solicită reclamanții Roman Sergiu și Miron Iurie, recunoașterea refuzului Ministerului Afacerilor Interne ca ilegal, încasarea compensației

bănești pentru echipamentul neprimat în sumă de 10 005,36 lei pentru Roman Sergiu și suma de 10 445,61 lei pentru Miron Iurie și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 500 lei pentru fiecare.

Ulterior, reclamanții și-au concretizat și modificat cerințele din cererea de chemare în judecată, solicitând recunoașterea refuzului Ministerului Afacerilor Interne din 13 decembrie 2010 ca ilegal, încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Roman Sergiu a compensației bănești în schimbul obiectelor de echipament în sumă de 8 761,36 lei pentru perioada 2000 – 31 decembrie 2009 și a echipamentului ce i se cuvenea pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 02 iulie 2010, încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Iurie Miron a compensației bănești în schimbul obiectelor de echipament în mărime de 8 806,61 lei pentru perioada 2000 – 31 decembrie 2009, a echipamentului ce i se cuvenea pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 02 iulie 2010 și a cheltuielilor de judecată câte 2 000 lei pentru fiecare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2011, acțiunea înaintată de către Roman Sergiu și Miron Iurie a fost respinsă (f.d.58-62).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011, a fost admis recursul declarat de Roman Sergiu și Iurie Miron, fiind casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători (f.d.73-77).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2012 acțiunea înaintată de către Roman Sergiu și Miron Iurie a fost admisă parțial. S-a considerat ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne privind achitarea compensației bănești pentru echipament reclamanților. S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să-i achite lui Sergiu Roman compensația bănească în mărime de 8 761,36 lei pentru perioada 2000 – 31 decembrie 2009 și cheltuielile de judecată în mărime de 2 000 lei. S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să-i achite lui Iurie Miron compensația bănească în mărime de 8 806,61 lei pentru perioada 2000 – 31 decembrie 2009 și cheltuielile de judecată în mărime de 2 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 127-131).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012 a fost admis recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători (f.d. 162-168).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013, cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 178).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, acțiunea înaintată de Roman Sergiu și Miron Iurie a fost admisă parțial. S-a considerat ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne privind achitarea

compensației bănești pentru echipament reclamanților. S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să-i achite lui Sergiu Roman compensația bănească în mărime de 4 064 lei pentru perioada 2007, 2008, 2009 și cheltuielile de judecată în mărime de 1000 lei. S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să-i achite lui Iurie Miron compensația bănească în mărime de 3764 lei pentru perioada 2007, 2008, 2009 și cheltuielile de judecată în mărime de 1000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 198-201).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne și Pruteanu Vasile în interesele lui Roman Sergiu și Miron Iurie și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 august 2014, în termenul prevăzut de lege, avocatul Pruteanu Vasile (mandatele nr. 0172962, 0172963) în interesele lui Roman Sergiu și Miron Iurie a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a indicat că actele judecătorești contestate sunt neîntemeiate și ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Roman Sergiu și Miron Iurie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici

un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Roman Sergiu și Miron Iurie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Roman Sergiu și Miron Iurie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță