

prima instanță: I. Nașco
instanța de apel: M. Antonov
Gr. Druguș, I. Guzun

dosarul nr. 2rh-315/14

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii- Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de Marin Ion, în pricina civilă la cererea depusă de Marin Ion, persoană interesată Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013

c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2012 Marin Ion, persoană interesată Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cererea cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică.

În motivarea cererii Marin Ion a menționat că, activitatea de lucru și-a început-o după absolvirea școlii medii, încadrându-se în câmpul muncii în calitate de muncitor la sovhozul - fabrică „Peresecina”. La 15 martie 1976, după demobilizarea din rândurile Armatei Sovietice a fost angajat în sovhozul-fabrică „Căușeni” în calitate de lăcătuș. La 26 octombrie 1976 a fost angajat în funcția de inginer, iar la 20.03.1979 a fost angajat în funcția de inginer-șef, activând în această funcție până la 19.02.1986. În luna decembrie 1977 sovhozul-fabrică „Căușeni” a fost inclus în Asociația Agroindustrială „Moldvinprom”, însă în carnetul de muncă nu i s-a făcut mențiunea dată. Actualmente își perfectează actele pentru pensionare, însă Casa Națională de Asigurări Sociale, filiala Ștefan Vodă, a refuzat să includă anii de muncă la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom” ca activitate în serviciul public.

Marin Ion Ilie solicită să fie constatat faptul că, a fost angajat în calitate de inginer-șef la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom” în perioada 20.03.1979 - 19.02.1986.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 27 noiembrie 2012 s-a admis cererea declarată de Marin Ion, s-a constatat faptul că, Marin Ion a activat în perioada 20.03.1979 - 01.01.1983 în calitate de inginer-interimar superior în domeniul protecției muncii și tehnicii securității, cu atribuții de administrare și în perioada 01.01.1983 - 19.02.1986 în calitate de inginer-șef în domeniul protecției muncii și tehnicii securității la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom”.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013 s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013 s-a admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat decizia Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 27 noiembrie 2012 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea depusă de Marin Ion cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

La 15 august 2014 Marin Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, cu menținerea hotărârii Judecătoriei raionului Ștefan Vodă din 27 noiembrie 2012 și deciziei Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că, la momentul înaintării cererii de chemare în judecată și pe parcursul examinării acesteia în fond, în apel și în recurs nu a cunoscut că, existau la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova listele lucrătorilor (state de personal) al Asociațiilor Agroindustriale din cadrul Ministerului Viticulturii și Industriei Vinului al RSS Moldovenești la data de 01 aprilie 1984, circumstanțele date devenind cunoscute la 17 iulie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire declarată de Marin Ion este inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Colegiul menționează, că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele cu privire la faptul că, a încercat pînă la finisarea procesului de judecată să identifice înscrisul statelor de personal în virtutea căreia ar putea deschide calea revizuirii nu are nici o relevanță juridică or, instanțele de judecată nu aveau dreptul să examineze cererile despre constatarea stagiului de muncă pentru stabilirea pensiei, fiind astfel încălcate, de către instanțele inferioare normele imperative cu privire la competența generală.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, temeiul invocat de revizuent nu și-a găsit confirmare în sensul art.449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Marin Ion ca fiind inadmisibilă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Marin Ion în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006. Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței

dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marin Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea depusă de Marin Ion, persoană interesată Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas