

prima instanță: V. Puica
(Judecătoria Botanica mun. Chișinău)
instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-1204/14

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Valentina Clevadi, Ion Corolevski

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Pantea Rodica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Pantea împotriva Colegiului de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” și Ministerului Culturii al Republicii Moldova cu privire la refuzul neîntemeiat de angajare în câmpul muncii, obligarea angajării în funcție, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 prin care a fost admis apelul declarat de către Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală”, casată integral hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 februarie 2014 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 22 august 2013 Pantea Rodica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” și Ministerului Culturii al Republicii Moldova cu privire la refuzul neîntemeiat de angajare în câmpul muncii, obligarea angajării în funcție, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 februarie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat refuzul Colegiului de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” de a o angaja pe Pantea Rodica, obligat Colegiul să o angajeze în funcția de profesoară la disciplinele de profil începând cu 02 septembrie 2013, încasată de la Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” în beneficiul Rodicăi Pantea suma de 12 210 lei cu titlu de salariu, 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 157,60 lei cheltuieli de judecată, iar în total suma de 17 367,60 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 466,30 lei. S-a menționat că hotărârea în cauză se execută imediat în partea angajării în funcție și încasării unui salariu mediu în mărime de 2 200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 a fost admis apelul declarat de către Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală”, casată integral hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 februarie 2014 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii Rodicăi Pantea ca fiind neîntemeiată.

La 01 august 2014, în termenul prevăzut de lege, Pantea Rodica a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, cerând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material, precum și a apreciat arbitrar probele prezente la materialele pricinii. Susține că Curtea de Apel Chișinău nu a dat o apreciere juridică corectă faptului că Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” în mod neîntemeiat a respins cererile dânzei de angajare ca tânăr specialist în funcție de profesor la disciplinele de profil calificat “Pictură”, “Pictură și Pedagogie”, deși ea dispune de acte relevante eliberate de către Academia de Arte Frumoase din Milano (Italia) ce atestă aptitudinile profesionale necesare, având și calitățile personale notorii. De asemenea, menționează că intimații nu au demonstrat lipsa locurilor vacante în Colegiu pentru funcția la care dânsa pretinde. Indică că omologarea diplomei obținute în Italia de către Ministerul Educației al Republicii Moldova nu a fost la caz necesară deoarece prin prisma Convenției de la Lisabona cu privire la recunoașterea atestatelor obținute în învățământul superior în statele din regiunea Europei (adoptată la 11 aprilie 1997, la care Republica Moldova este parte din 01 noiembrie 1999), recunoașterea acestora trebuie efectuată în mod automat la momentul adresării către instituția relevantă, Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală”. Consideră că pentru elucidarea deplină și multilaterală a circumstanțelor prezentei spețe, în proces urmează a fi antrenati în calitate de intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei al Republicii Moldova și Organizația Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură (UNESCO). Apreciază decizia Curții de Apel Chișinău ca fiind ilegală și arbitrară, hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău fiind legală și întemeiată.

La 18 august 2014 în adresa intimaților Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” și Ministerul Culturii al Republicii Moldova a fost expediată copia recursului declarat de către Pantea Rodica, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 19 septembrie 2014 Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil. Consideră că argumentele recursului sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 432 CPC. Menționează intimatul că Pantea Rodica nu deține o diplomă eliberată de către o instituție universitară ce i-ar acorda dreptul de a activa în funcția de profesor la disciplinele de profil, de către ultima fiind prezentate doar foile matricole ce demonstrează absolvirea

nivelului I (echivalent al studiilor de licență) și nivelului II (echivalent al studiilor de masterat). Mai mult ca atât studiile în străinătate ale Rodicăi Pantea ce au fost puse la baza cererii de angajare, au fost omologate de către Ministerul Educației al Republicii Moldova pe parcursul derulării prezentului litigiu. Mai indică intimatul că recurenta nu a demonstrat că dispune de careva drepturi prioritare la angajare în calitate de profesor la disciplinele de profil “Pictură”, “Pictură și Pedagogie”, cea din urmă disciplină fiind exclusă din planul de studii încă din a. 2005. Susține Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” că nici unul dintre profesorii care activează la disciplinele de profil nu dispun de o normă ideală de 720 ore anual, iar instituția nu a anunțat vreun concurs și nu a înaintat ofertă cu locuri de muncă vacante deoarece are un număr suficient de cadre didactice pentru realizarea planului de studii. Consideră că angajatorul are un drept exclusiv de a da apreciere calităților personale și profesionale ale candidatului spre angajare, iar instanțele de judecată nu pot obliga instituția de învățământ să angajeze o persoană conferindu-i imunitate față de procesul selectării angajaților pentru verificarea calităților profesionale și personale. Cu privire la pretinsa calitate a recurentei de tânăr specialist, subliniază că dânsa nu o posedă. Apreciază decizia instanței de apel ca fiind legală și întemeiată.

Tot la 19 septembrie 2014 și Ministerul Culturii al Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat, în care a indicat că Pantea Rodica nu deține vreo diplomă eliberată de către Academia de Arte Frumoase din Milano (Italia), ce i-ar acorda dreptul de a activa în funcția de profesor la disciplinele de profil, iar foile matricole prezentate în susținerea cererii de angajare, au fost omologate mai târziu. Mai indică că instituția de învățământ Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” nu are locuri vacante, iar numărul profesori ce activează este suficient pentru a satisface cerințele educaționale, dânsii posedând și un nivel de calificare înalt. Apreciază argumentele recursului ca fiind declarative.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Pantea Rodica în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referințele Colegiului de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” și Ministerului Culturii al Republicii Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pantea Rodica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentul recurenteii precum că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele prezente la materialele cauzei și nu a dat o apreciere juridică corectă faptului că Colegiul de Arte Plastice din mun. Chișinău “Alexandru Plămădeală” în mod neîntemeiat a respins cererile dânzei de angajare ca tânăr specialist în funcție de profesor la disciplinele de profil calificat “Pictură”, “Pictură și Pedagogie”, deși ea dispune de acte relevante eliberate de către Academia de Arte Frumoase din Milano (Italia), nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs deoarece este neîntemeiat.

Materialele cauzei demonstrează cu certitudine că Curtea de Apel Chișinău a evaluat corect probele administrate în proces în raport cu normele juridice aplicate, stabilind la caz o soluție legitimă și corectă de respingere ca fiind neîntemeiată a acțiunii Rodicăi Pantea cu privire la refuzul neîntemeiat de angajare în câmpul muncii, obligarea angajării în funcție, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral, neexistând careva temeiuri legale de angajare a dânzei în funcție de profesor la disciplinele legate de pictură.

Iar cu privire la foile matricole eliberate de către Academia de Arte Frumoase din Milano (Italia) prezentate de către recurentă în susținerea cererii sale de angajare, se evidențiază că la momentul depunerii cererii de angajare (25 iulie 2013), calificarea profesională a dânzei încă nu a fost recunoscută, studiile din străinătate fiind omologate de către Ministerul Educației al Republicii Moldova mai târziu, la 25 octombrie 2013.

Referitor la argumentele recurenței cu privire la încălcarea normelor de drept material de către instanța de apel, acestea sunt invocate pur declarativ pentru a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentului recurs.

Iar cerința Rodicăi Pantea de antrenare în prezentul proces în calitate de intervenienți accesorii pentru elucidarea deplină și multilaterală a circumstanțelor speței a Ministerului Educației al Republicii Moldova, Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei al Republicii Moldova și Organizației Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură (UNESCO) prin prisma prevederilor art. 67 CPC, este vădit neîntemeiată.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pantea Rodica, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Pantea Rodica se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevski