

prima instanță: V. Zaporojan
instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, I. Talpa

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Maria Ghervas și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Adrovan Silvia, Grîu Valentin, Grîu Tatiana și Foalea Ion

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Foalea Olga împotriva lui Foalea Ion, Grîu Valentin și Grîu Tatiana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii,

cererea reconvențională a Silviei Adrovan împotriva Olgăi Foalea, Grîu Valentin și Grîu Tatiana cu privire la declararea valabilității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Grîu Valentin, Grîu Tatiana, Foalea Ion, Adrovan Silvia și menținută hotărîrea primei instanțe,

c o n s t a t ă

La 28 iunie 2011, Foalea Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Foalea Ion, Grîu Valentin și Grîu Tatiana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii.

În motivarea acțiunii înaintate, Foalea Olga a menționat că la 10 noiembrie 2003 a încheiat căsătoria cu Foalea Ion, care a fost înregistrată la Primăria satului Chetrosu, r-nul Drochia. Din căsătoria au o fiică, născută la 01 aprilie 2004 ce se află la întreținerea ei.

Susține Foalea Olga că viața în comun cu Foalea Ion a eșuat.

Totodată în timpul căsătoriei și anume în anul 2004, au procurat împreună cu Foalea Ion, de la Grîu Valentin, casă de locuit, la prețul de 3 000 dolari SUA, ce se află în satul Chetrosu, r-nul Drochia. Ulterior, pe parcurs au reconstruit-o, au instalat geamuri noi, a conectat-o la conducta de gaz și au finisat o construcție pe suprafața de 0,14 ha.

Consideră Foalea Olga că deține dreptul de proprietate a casei, deoarece a fost agonisită în timpul căsătoriei.

Solicită Foalea Olga să se efectueze partajul averii între ea și Foalea Ion, atribuindu-i în natură: ½ cotă-parte din imobilul situat în satul Chetrosu, r-nul Drochia, cu costul de 3000 dolari SUA; să fie numită expertiza tehnică în construcții pentru aprecierea valorii imobilului în litigiu și a variantelor de partajare în natură în ½ și ½ părți; să fie recunoscut

dreptul său de proprietate și să fie încasate din contul lui Foalea Ion cheltuielile de judecată ce v-or fi suportate pe parcursul examinării pricinii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 25 iunie 2012, a fost atrasă în procesul dat, în calitate de intervenient accesoriu principal - Adrovan Silvia (f.d.86).

În cadrul examinării pricinii, Adrovan Silvia a înaintat cerere reconvențională împotriva Olgăi Foalea, intervenient accesoriu Grîu Valentin și Grîu Tatiana cu privire la declararea valabilității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate (f.d.71).

În motivarea cererii reconvenționale, Adrovan Silvia a invocat că în anul 2004 a avut o înțelegere cu Grîu Valentin de a procura gospodăria situată în satul Chetrosu, r-nul Drochia, și anume: casa de locuit cu construcții auxiliare și teren aferent cu numărul cadastral 3614203839, la prețul de 4 900 dolari SUA.

În luna februarie 2004, i-a achitat lui Grîu Valentin prin intermediul fratelui său – Foalea Ion suma de 4 900 dolari SUA, în contul plății bunului imobil.

Totodată s-a înțeles cu Grîu Valentin că cînd v-a reveni în țară, se v-or prezenta la un birou notarial pentru a perfecta actele corespunzătoare.

Susține Adrovan Silvia că aflînd despre faptul că Foalea Olga s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind partajarea averii comune cu Foalea Ion, consideră că este necesar să intervină cu prezenta acțiune.

Solicită Adrovan Silvia de a fi declarată valabilitatea actului juridic – contract de vînzare-cumpărare a gospodăriei situate în satul Chetrosu, r-nul Drochia, care constă din casa de locuit cu construcții auxiliare și teren aferent numărul cadastral 3614203839, încheiată între ea în calitate de cumpărător și Grîu Valentin în calitate de vînzător; de a-i fi recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului enunțat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 11 decembrie 2013, a fost admisă acțiunea depusă de către Foalea Olga.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Olgăi Foalea asupra $\frac{1}{2}$ parte din imobilul situat în satul Chetrosu, r-nul Drochia.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Foalea Ion $\frac{1}{2}$ parte din imobilul situat în satul Chetrosu, r-nul Drochia.

S-a stabilit cotele părți ideale pentru partajul averii imobile comune, cod cadastral 36142030839 între Foalea Olga și Foalea Ion a cîte $\frac{1}{2}$ părți egale.

S-a partajat averea imobilă comună în devălmășie a lui Foalea Olga și Foalea Ion conform variantei nr. 2, defalcînd:

Olgăi Foalea s-a atribuit în proprietate:

1. Din casa de locuit varianta colorată cu roșu:
 - Camera nr. 1 cu suprafața de 18,1 m.p., costul de 6 001 lei;
 - Camera nr. 2 cu suprafața de 21,6 m.p., costul de 7 427 lei;
 - Coridor nr. 3 cu suprafața de 9,8 m.p., costul de 3 2449 lei;
2. 01 – anexă rece cu suprafața de 14,3 m.p., costul de 1 806 lei;
3. 02 – beci cu suprafața de 14,0 m.p., costul de 2 331 lei ;
4. 06 – garaj cu suprafața de 25,3 m.p., costul de 2 494 lei;
5. Poartă din gard, costul de 770 lei;
6. Din lotul de teren aferent sectorul cu suprafața de 192 m.p., cu costul de 268 lei.

Costul primei părți e de 24 346 lei.

Lui Foalea Ion s-a atribuit în proprietate:

1. Din casa de locuit varianta colorată în albastru:
 - Camera locativă nr. 4 cu suprafața de 21,6 m.p., costul de 7 162 lei;
 - Bucătărie nr. 5 cu suprafața de 12,9 m.p., costul de 278 lei;
2. 01 – terasa cu suprafața de 7,4 m.p., costul de 839 lei;
3. 03 – sarai cu suprafața de 19,1 m.p., costul de 1 721 lei;
4. 04 – sarai cu suprafața de 6,7 m.p., costul de 369 lei;
5. 05 – sarai cu suprafața de 11,9 m.p., costul de 703 lei;
6. 7 – sarai cu suprafața de 5,1 m.p., costul de 138 lei;
7. 8 – viceu cu costul de 36 lei;
8. 1 – poartă cu costul de 2 067 lei;
9. 2 – poartă din gard cu costul de 168 lei;
10. – din lotul de teren aferent sectorul cu suprafața de 775 m.p., cu costul de 1 083 lei.

Costul părții a doua este de 18 964 lei.

Părțile în comun urmează să efectueze următoarele schimbări în casa de locuit: să fie astupate ușile dintre camera nr. 1 cu bucătăria nr. 5, dintre coridor nr. 3 cu camera nr. 4. Să fie spartă ușa în loc de fereastră cu ieșirea pe terasă, din camera nr. 1 de spart intrarea în beci din podea. Să fie astupat golul de ușă dintre anexa rece și terasa 01 să fie spartă ușa în loc de fereastră cu ieșirea în grădină.

S-a încasat din contul Olgăi Foalea în beneficiul lui Ion Foalea diferența între $\frac{1}{2}$ cotă-parte și costul părții atribuite în sumă de 2 691 lei.

Cererea reconvențională depusă de către Adrovan Silvia a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Foalea Ion în beneficiul Olgăi Foalea cheltuielile de judecată în sumă de 10 503,75 lei.

S-a încasat din contul lui Foalea Ion în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 499,65 lei.

S-a încasat din contul Silviei Adrovan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 299,30 lei (f.d.153-154, 158-163).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, au fost respinse apelurile declarate de către Grîu Valentin, Grîu Tatiana, Foalea Ion și Adrovan Silvia și s-a menținut hotărîrea primei instanțe fără modificări.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Grîu Valenti, Grîu Tatiana, Foalea Ion și Adrovan Silvia în folosul Olgăi Foalea cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 lei (f.d.206-212).

La 28 iulie 2014 prin intermediul oficiului poștal, Adrovan Silvia, Grîu Valentin, Grîu Tatiana și Foalea Ion au declarat recurs (f.d.222-233), iar la 29 septembrie 2014, Adrovan Silvia a depus recurs suplimentar (f.d.241-243), împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești contestate cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de către Foalea Olga și să fie admisă cererea reconvențională depusă de către Adrovan Silvia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile declarate la 28 iulie 2014 prin intermediul oficiului poștal, sunt depuse în termen.

Recurenții, Adrovan Silvia, Grîu Valentin, Grîu Tatiana și Foalea Ion în motivarea recursului au indicat că instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar în concluzie au emis decizii ilegale.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 08 septembrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Olgăi Foalea cererile de recurs depuse, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimata nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiînd raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că Adrovan Silvia, Grîu Valentin, Grîu Tatiana și Foalea Ion în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Adrovan Silvia, Grîu Valentin, Grîu Tatiana și Foalea Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Adrovan Silvia, Grîu Valentin, Grîu Tatiana și Foalea Ion se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Maria Ghervas

Tatiana Vieru