

prima instanță: C.Vîrlan  
instanța de apel: L.Bulgac, N.Craiu, M.Guzun

dosarul nr.3r-194/14

## DECIZIE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Budeci Carolina prin intermediul reprezentantului Budeci Vitalie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Budeci Carolina împotriva Direcției Generale Economie și Reforme și Relații Patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 și 15 iulie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Budeci Carolina,

### c o n s t a ț ă

La 06 decembrie 2013 Budeci Carolina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Economie și Reforme și Relații Patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 19 august 2013 în baza ordinului nr. 112-p din 30 iulie 2013 i-a fost adusă la cunoștință decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/11 din 27 iunie 2013 privind reorganizarea Direcției juridice, potrivit căreia funcția pe care o deținea a fost redusă, iar conform art. 63 alin. (2) al Legii nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public i-au fost acordate 30 zile pentru găsirea unui alt loc de muncă.

Susține că la 09 septembrie 2013 i-a fost comunicat faptul că directorul general al Direcției Generale Economie și Reforme și Relații Patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău a emis ordinul nr. 144-p din 04 septembrie 2013 cu privire la prelungirea preavizării, potrivit căruia ordinul nr. 112-p din 30 iulie 2013 a fost prelungit pînă la aprobarea statelor de personal al Direcției asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău, pe care la refuzat să-l semneze din motiv că începînd cu 23 septembrie 2013 urma să activeze la noul loc de muncă.

Astfel, la 13 septembrie 2013 a depus cerere prin care a solicitat emiterea ordinului privind eliberarea din funcție în legătură cu reducerea numărului statelor de personal începând cu 18 septembrie 2013 și achitarea indemnizației unice de 6 salarii medii lunare, în conformitate cu art. 42 alin. (6) al Legii nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, însă prin ordinul nr. 157-p din 18 septembrie 2013 a fost acceptată demisia ei și au fost încetate raporturile de serviciu, deși nu a solicitat aceasta.

Mai indică că la 08 octombrie 2013 s-a adresat pârîului cu cerere prealabilă prin care a solicitat soluționarea pe cale amiabilă a situației create, însă a fost lăsată fără răspuns.

Consideră reclamanta că actele administrative emise în legătură cu încetarea raporturilor de muncă au fost emise cu încălcarea prevederilor Legii nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, cât și actele normative care reglementează relațiile de muncă.

Cere reclamanta, anularea ordinului nr. 144-p din 04 septembrie 2013 cu privire la prelungirea termenului de preavizare, ordinului nr. 157-p din 18 septembrie 2013 privind acceptarea demisiei și încetarea raporturilor de serviciu cu funcționarul public, obligarea Direcției Generale Economie și Reforme și Relații Patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău să emită ordinul cu privire la eliberarea Carolinei Budeci din funcție, în legătură cu reducerea numărului statelor de personal începând cu 18 septembrie 2013, încasarea de la Direcția Generală Economie și Reforme și Relații Patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul ei a indemnizației prevăzute la art. 42 al Legii nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și modificarea înscrierii în carnetul de muncă care-i aparține, cu privire la temeiul încetării raporturilor de muncă cu Direcția Generală Economie și Reforme și Relații Patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Budeci Carolina a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Budeci Carolina, acordîndu-i-se termen pînă la 14 iulie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și fixînd examinarea cauzei pentru 15 iulie 2014 ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 apelul declarat de Budeci Carolina a fost restituit.

La 20 august 2014, Budeci Carolina, prin intermediul reprezentantului Budeci Vitalie a solicitat casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 și 15 iulie 2014 și restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel neîntemiat și ilegal a emis încheierile contestate, deoarece încheierea din 19 iunie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a recepționat-o, astfel fiind în imposibilitate de a lichida neajunsurile indicate.

A indicat că pricina civilă a fost examinată în lipsa ei, nefiind citată despre locul, data și ora ședinței de judecată din 19 iunie 2014, deoarece abia la 20 iunie 2014 a

recepționat citația, iar prin adoptarea încheierii de a nu da curs cererii și acordarea termenului pentru prezentarea cererii de apel motivată, instanța de apel nu i-a acordat posibilitatea de a-și apăra drepturile sale, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la justiție garantat de către stat.

Ulterior, s-a adresat grefierului pentru a afla despre data și ora ședinței de judecată și i-a fost comunicat că a fost amânată pentru 15 iulie 2014, însă despre emiterea unei încheieri nu a fost informată.

Suplimentar a indicat că la 11 iulie 2014 a fost internată la IMSP Spitalul raional Drochia „Nicolae Testemițeanu”, unde la 12 iulie 2014 a născut fiul Budeci Cosmin, iar din cauza unor împrejurări ce nu depind de voința ei, s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 15 iulie 2014 și a prezenta cererea de apel motivată, dată la care a fost emisă și încheierea de restituire a cererii de apel.

Consideră că instanța de apel a emis încheierile contestate cu încălcarea normelor de drept procedural și neîntemeiat a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 30 iulie 2014, însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către Budeci Carolina a încheierii contestate. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Budeci Carolina prin intermediul reprezentantului Budeci Vitalie, urmează a fi admis în parte, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea; să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Budeci Carolina împotriva Direcției Generale Economie și Reforme și Relații Patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău privind anularea actelor administrative a fost respinsă.

Împotriva hotărârii menționate, Budeci Carolina a depus apel.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Budeci Carolina, acordându-i-se termen pînă la 14 iulie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și fixînd examinarea cauzei pentru 15 iulie 2014 ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 apelul declarat de Budeci Carolina a fost restituit, din motivul neprezentării cererii de apel motivate.

Colegiul consideră că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel.

Astfel, conținutul art. 369 alin. (1) lit.a) CPC, indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței

de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni.

La rândul său instanța de apel este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel a restituit cererea de apel apelantei Budeci Carolina, din motiv că aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Însă, pentru a aplica prevederile art. 369 alin. (1) CPC, instanța de apel urma să se asigure că încheierea din 19 iunie 2014 prin care i s-a acordat termen apelantei pentru lichidarea neajunsurilor, a fost adusă la cunoștința acesteia, adică pentru a putea reacționa în vederea înlăturării neajunsurilor.

Totodată Colegiul, analizând materialele cauzei în coraport cu normele de drept procedural, reține că într-adevăr la materialele cauzei este anexată citația pentru ședința de judecată din 24 iunie 2014 care este datată cu 10 iunie 2014 (f.d. 76) și scrisoarea fără număr de ieșire și fără dată privind expedierea încheierii din 19 iunie 2014 (f.d. 79), însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către recurentă a încheierii respective cu prezentarea apelului motivat, respectiv, ultima nu a avut cunoștință despre acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor, fapt care indică că de către instanță nu au fost respectate prevederile art. 100 CPC, care reglementează comunicarea actelor de procedură contra semnătură.

Mai reține instanța de recurs că la materialele cauzei este anexată citația pentru ședința de judecată din 15 iulie 2014 ora 10.30 care a fost recepționată de recurentă (f.d. 83), însă recurenta începând cu 12 mai 2014 se afla în concediu de maternitate, iar la 11 iulie 2014 a fost internată în IMSP Spitalul raional Drochia „Nicolae Testemițeanu”, unde la 12 iulie 2014 a născut fiul Budeci Cosmin, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 310 din 12 iulie 2014 și certificatul de concediu medical seria 01 nr. 1198745 (f.d. 94-95), astfel aflându-se în imposibilitate de a se prezenta în ședința instanței de apel, la 14 iulie 2014 a contactat grefiera solicitând amânarea ședinței de judecată și comunicând despre imposibilitatea perezentării ei la ședința de judecată din 15 iulie 2014.

Potrivit prevederilor art.100 CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cu referire la norma de drept citată instanța de recurs consideră că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel ca fiind neîndeplinite în termen indicațiile instanței de apel, dat fiind faptul că instanța de apel urma să amâne ședința instanței de apel, pentru clarificarea situației, cu atât mai mult că nu exista dovada recepționării încheierii din partea apelantei, respectiv, instanța de apel era obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, conform principiului disponibilității.

Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 19 iunie 2014 a nu da curs cererii de apel depuse de către Budeci Carolina, comunicându-i despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termenul stabilit și temei de casare a încheierii nu este, urmînd a fi menținută și executată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 15 iulie 2014, restituind pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, iar încheierea din 19 iunie 2014 urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Budeci Carolina.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Budeci Carolina împotriva Direcției Generale Economie și Reforme și Relații Patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău privind anularea actelor administrative, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de la faza de punere pe rol a cererii de apel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî