

prima instanță: A. Ciubotaru

instanța de apel: Gh. Eni, V. Movilă, N. Bondarenco

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Maria Ghervas, Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Brigada 3 infanterie motorizată

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Șinic Sergiu împotriva Bigăzii 3 infanterie motorizată, intervenient accesoriu Ministerul Apărării al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Sergiu Șinic și menținută hotărârea primei instanțe,

c o n s t a ț ă

La 28 august 2013, Șinic Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Bigăzii 3 infanterie motorizată cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii înaintate, Șinic Sergiu a indicat că, prin ordinul nr. 249 din 26 decembrie 2012, în legătură cu expirarea contractului de îndeplinire a serviciului militar, a fost trecut în rezervă, radiat din tabelul nominal al unității și îndreptat la evidență militară în Centrul militar teritorial Cahul.

Susține Șinic Sergiu că în perioada aflării sale în serviciul militar nu a beneficiat de dreptul de a fi asigurat cu echipament și nu a fost asigurat din contul structurii militare conform normelor și modului stabilit conform art. 16 al Legii cu privire la statutul militarilor.

Astfel, la 01 iulie 2013, s-a adresat cu cerere către comandatul Brigăzii nr. 3 infanterie motorizată prin intermediul căreia a solicitat eliberarea unui certificat pentru indemnizația atribuită echipamentului militar, iar prin răspunsul ultimului, a fost informat că are de primit compensație bănească în schimbul echipamentului cuvenit în sumă de 9614,68 lei.

Ulterior, la 19 iulie 2013 a sesizat și organul ierarhic superior întru achitarea sumei de 9614,68 lei, care prin răspunsul din 16 august 2013, i-a fost comunicat că potrivit modificărilor operate în Legea privind statutul militarilor, a fost anulat dreptul militarilor eliberați din serviciu, la plata compensației bănești în schimbul echipamentului neasigurat, pe perioada îndeplinirii serviciului.

Consideră Șinic Sergiu că beneficiază de dreptul la compensație bănească în schimbul echipamentului neprimut, deoarece modificările operate ulterior în Legea cu privire la statutul militarilor, nu poate schimba situația juridică creată anterior modificărilor, rezultată din contractul de îndeplinire a serviciului militar din 17 iulie 2007.

Solicită Șinic Sergiu încasarea din contul Brigăzii 3 infanterie motorizată suma de 9 614,68 lei în scopul recuperării pagubei materiale și cheltuielile de judecată.

La 25 octombrie 2013, Șinic Sergiu a înaintat cerere de extindere a pretențiilor înaintate în acțiunea de bază, solicitând încasarea din contul Brigăzii 3 infanterie motorizată a sumei de 500 euro cu titlu de prejudiciu moral, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei și al inflației la momentul executării și cheltuielile de judecată în sumă de 2 500 lei.

Suplimentar celor invocate în acțiunea de bază, Șinic Sergiu mai susține că prin acțiunile ilegale ale pârîului, i-a fost pricinuit și un prejudiciu moral (f.d.35).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 19 noiembrie 2013, a fost atras în procesul dat, în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Apărării al Republicii Moldova (f.d.42-43).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 28 martie 2014, a fost admis renunțul lui Șinic Sergiu la pretenția privind încasarea echipamentului neprimut, din motiv că compensația solicitată, a fost achitată și s-a încetat pricina în acest capăt de cerere (f.d.73-75).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 martie 2014, a fost respinsă acțiunea depusă de către Sergiu Șinic, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul Ministerului Apărării în beneficiul lui Sergiu Șinic suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest pretențiile au fost respinse (f.d.89-92).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de către Șinic Sergiu și menținută hotărîrea primei instanțe fără modificări (f.d.108-111).

La 21 august 2014 prin intermediul oficiului poștal, Șinic Sergiu a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești contestate cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 18 iulie 2014, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia deciziei emise (f.d.112).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 21 august 2014, este declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date cînd decizia instanței de apel a fost recepționată de către recurent.

Recurentul, Șinic Sergiu în motivarea recursului a indicat că instanțele inferioare arbitrar a examinat pricina și în consecință au emis o decizii ilegale.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 12 septembrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs depusă de către Șinic Sergiu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de Ministerul Apărării al Republicii Moldova la 15 octombrie 2014, ultimul a solicitat ca recursul depus, să fie considerat inadmisibil.

Brigada 3 infanterie motorizată până la examinarea pricinii, nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Șinic Sergiu, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Șinic Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Șinic Sergiu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Maria Ghervas

Tatiana Vieru