

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Svetlana Novac
Judecătorii	Tatiana Vieru, Ion Corolevschi
	Ion Guzun, Nadejda Toma

examinînd cererea de revizuire formulată de către Moghildea Vasile,
în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Moghildea Vasile împotriva
lui Lisnic Serghei, Lisnic Lidia și Gospodăria Țărănească „Lisnic Serghei” cu
privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, prin care
recursul declarat de către Moghildea Vasile a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La data de 17 iunie 2013, reclamantul Moghildea Vasile a înaintat acțiune
împotriva lui Lisnic Serghei, Lisnic Lidia și GȚ „Lisnic Serghei” privind
încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în anul 1999 a făcut
cunoștință cu administratorul SRL „Agro Perjun”, Perjun Feodor, prin care
ultimul a solicitat un ajutor financiar și anume, motorină și vin sec îmbuteliat de
la SA ”Zumbrești” r-ul Strășeni, cu achitarea în cereale de toamnă (grâu, orz,
porumb, soia etc.) la sfârșitul anului 2000.

Reclamantul a menționat că la 08 iunie 1999 i-a repartizat motorină 6600
litri și în luna iulie 1999 a descărcat personal la depozit combustibil 27000 litri
motorină, unde a făcut cunoștința cu pârâții Lisnic Serghei și Lisnic Lidia,
angajați în calitate de șef de depozit. În anul 2000 Perjun Feodor nu s-a achitat
pentru vinul și motorina dată.

Ulterior, în luna august 1999, reclamantul a depus personal la depozitul din
s.Ocnița vin sec îmbuteliat în valoare de 325570,80 lei, unde pârâtul Lisnic
Serghei, având procura de la întreprinderea dată, a semnat că a primit acest vin.
Însă, nici în anul 2000 Perjun Feodor nu a achitat vinul și motorina dată.

Pe perioada anilor 1999-2001 din ÎI „Viorica Mogîldea” au fost făcute tranzacții în sumă de 72000 lei, unde s-a achitat parțial conform actului din 25 august 2001, când deja SRL ”Agro Perjun” s-a destrămat, rămânând datorii cu sume enorm de mari. Pârâții Lisnic au propus ca să înceapă o afacere cu ei privind prelucrarea pământurilor de 170 ha pentru creșterea grânelor, floarea soarelui, sfecla de zahăr etc.

Din anul 2001 a început investirea în această afacere, pământurile erau în paragină, la cota valorică încă nu era repartizată tehnica care rămăsese în gospodărie. La rugămintea pârâților reclamantul a solicitat de la administratorul SRL „Agro-Perjun”, Perjun Feodor, în contul datoriilor, tehnică la cota valorică, și anume: tractor model T150G (gusinicinfi), combină model „Niva”, tractor MTZ-80, ISMZ-80, autocamion Zil-130, remorci, depozite pentru păstrarea semințelor, aparatul de prelucrare a semințelor model „Pectus” etc. Toate aceste solicitate au fost primite de pârâți într-o stare deplorabilă și a început investiția cu piese de schimb. La tractorul model T150G a fost schimbată cutia de viteză în sumă de 7000 lei, reparația motorului și a șenilelor la combainului „Niva”.

Totodată au fost primite: motorina 4000 litri, semințe de orz-32 tone, unde pârâțul Lisnic Serghei indică în lămurire la CPS Ocnița numai de 14 tone la 3 lei/kg, când Perjun Feodor a eliberat din depozitul lui în depozitul pârâțului 32 tone fapt confirmat de martorul Diaconu Eugeniu din s. Zubrești, r. Strășeni, fiindcă în ziua respectivă a transportat în s. Ocnița din s. Zubrești vin de casă 1 tonă. Cu pârâții s-au aflat tot timpul la ei acasă unde s-au înțeles că o să activeze prin gospodăria țărănească apoi cu timpul să treacă în SRL ”Lisnic-Argo”. La 21 noiembrie 2003 a investit 700 dolari SUA și 1,8 tone vin sec de casă prin intermediul lui Diaconu Eugeniu.

În perioada anilor 2000-2008 reclamantul menționează că a investit peste 400.000 lei, dintre care vin de casa în fiecare an câte 2,5 tone, semințe de orz 32 tone. În anul 2007 a investit 6500 Euro pentru un tractor model T105„K”„Caleosnî”, remorcă, plug, boroane 2 complete, nivelir, toate confirmate prin încheierea Comisariatului de Poliție or. Ocnița și a lămuririlor depuse de martori și de pârâți.

În primăvara anului 2008, pârâții au solicitat prin telefon că au nevoie de 1250 kg de semințe de porumb care le-au procurat la prețul de 40.000 lei, tot prin intermediul șoferului autocamionului de model "Mercedes 207", Diaconu Eugeniu. După indicația pârâțului Lisnic Serghei, aceasta sămânță a fost transportată la casa din str. V.Crăsescu 56, mun. Chișinău, apoi după masă a fost transportată în s. Ocnița cu cumnatul pârâțului, Morari Petru, 500 litri vin de casă. După ce a fost semănat porumbul, peste 3 săptămâni, a fost în ospeție cu Grosu Valeriu, de la care a procurat sămânța dată, aducând și herbicide pentru hectarele date.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la GȚ „Lisnic Serghei” și Lisnic Serghei, Lisnic Lidia suma datorată de 190335 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 194 044 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ocnița din 03 octombrie 2013, acțiunea înaintată de către Moghildea Vasile a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, a fost admis apelul declarat de către Moghildea Vasile, casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, recursul declarat de către Moghildea Vasile a fost considerat inadmisibil.

La data de 25 august 2014, Moghildea Vasile a depus o cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel. A mai solicitat repunerea în termen, pe motiv că a recepționat încheierea instanței de recurs la data de 02 iunie 2014.

În motivarea cererii, revizuentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014.

În acest context, revizuentul a făcut trimitere la încheierea Comisariatului de Poliție Ocnița din 22 decembrie 2011, prin care s-a constatat că Moghildea Vasile a procurat de la Luca Vladimir tractorul de model „T-150K”, remorcă, plugul, boroane – 2 complete, acestea, fiind înregistrate după Lisnic Serghei la data de 27 decembrie 2011, fapt confirmat prin certificatul de înregistrare nr. 850 seria OC-A, anexat la materialele dosarului.

Reieșind din circumstanțele indicate și ținând cont că prezenta acțiune civilă a fost înaintată la data de 17 iunie 2013, consideră revizuentul că termenul de prescripție nu a fost omis.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, este de înțeles că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere

decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuentul Moghildea Vasile a adus critici asupra fondului cauzei.

În acest context, cu referire la actele anexate la materialele dosarului, a menționat că instanțele de judecată nu au dat aprecierea corespunzătoare faptului că termenul de prescripție pentru înaintarea prezentei acțiuni nu a fost omis, deoarece bunurile: tractorul de model „T-150K”, remorcă, plugul, boroane – 2 complete au fost înregistrate după Lisnic Serghei la data de 27 decembrie 2011.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră însă, că, cele invocate de către revizuentul Moghildea Vasile, nu pot constitui temei de revizuire în sensul normei enunțate.

În acest context, instanța de revizuire remarcă că încheierea Comisariatului de Poliție Ocnița din 22 decembrie 2011, precum și certificatul de înregistrare nr. 850 seria OC-A, care atestă faptul înregistrării tractorului de model „T-150K” după Lisnic Serghei la data de 27 decembrie 2011, nu pot fi considerate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Or, acestea au fost anexate la actele cauzei în cadrul examinării în fond a respectivei pricini civile, fiindu-le dată apreciere de către instanțele de judecată, (f.d. 39-40, 92).

Totodată, instanța de revizuire consideră necesar a menționa că dispoziția art. 449 lit. b) CPC reglementează în mod imperativ despre prezentarea unor probe concludente și pertinente, care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată și care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) CPC, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților.

În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) CPC, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 CPC, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatoriu, probele ce le confirmă.

Se relevă faptul că obiect al probației, la examinarea cererilor de revizuire, pot fi circumstanțele importante, atît în sens material, cît și în sens procesual.

Este important, la caz, de remarcat că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Moghildea Vasile împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Moghildea Vasile împotriva lui Lisnic Serghei, Lisnic Lidia și Gospodăria Țărănească „Lisnic Serghei” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Ion Guzun

Nadejda Toma