

prima instanță: Gh. Balan
instanța de apel: M. Ciugureanu
M. Moraru, Gr. Zubati

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către Tatiana Roman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Roman împotriva Întreprinderii de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici”, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 12 martie 2012 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă.

constată

La 01 decembrie 2010 Tatiana Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru.

În motivarea acțiunii reclamanta Tatiana Roman a indicat că, prin ordinul nr. 119-c din 29 iulie 2002 a fost transferată în funcția de șef al magazinului de firmă „Mileștii Mici” din str. V. Alecsandri 137 municipiul Chișinău.

Prin ordinul nr. 358-c din 01 septembrie 2010 i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară și concediată din serviciu începînd cu 01 septembrie 2010 în baza art. 86 al. (1) lit. k) Codul muncii – neîndeplinirea obligațiilor de muncă stabilită în rezultatul efectuării inventarierii inopinate la data de 15 iulie 2010 precum și în rezultatul balanței de verificare a rezultatului inventarierii.

Conform punctului 2 al ordinului nr. 72a din 01 septembrie 2010 i-a fost reținută din salariu suma de 1518 lei.

Reclamanta consideră ordinele menționate ilegale din următoarele considerente.

Administrația a decis eliberarea sa din funcția deținută invocând depistarea de către comisia de inventariere a unor neconformități în evidența bunurilor materiale. Reclamanta consideră că inventarierea din 15 iulie 2010 a avut loc cu grave derogări de la prevederile actelor normative în vigoare.

La momentul petrecerii inventarierii în încăperile în care erau bunurile materiale au avut acces și alte persoane în afară de membrii comisiei de inventariere. La cererea sa de a petrece o nouă inventariere, a primit refuz.

Reclamanta Tatiana Roman solicită anularea ordinului nr. 358-c din 01 septembrie 2010 și punctul 2 al ordinului nr. 72a din 01 septembrie 2010, restabilirea în funcția deținută de șef serviciu gestiune magazine de firmă, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 12 martie 2012 acțiunea a fost admisă. Au fost anulate ordinele administratorului Întreprinderii de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici” nr. 358-c și nr. 72a din 01 septembrie 2010 privind sancționarea Tatiane Roman, cu restabilirea ultimei în funcția de șef serviciu gestiune magazine de firmă a Întreprinderii de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici”. De la Întreprinderea de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici” a fost încasat în beneficiul Tatiane Roman salariul mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 42.320 lei și compensația pentru prejudiciul moral în mărime de 5000 lei. De asemenea, de la Întreprinderea de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici” a fost încasat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1570 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012, a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici”, casată hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 12 martie 2012 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Tatiana Roman a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta Tatiana Roman, în motivarea recursului a invocat faptul că, la emiterea deciziei contestate, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Intimatul Întreprinderea de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici”, prin referința depusă a solicitat declararea recursului depus de Tatiana Roman ca inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și

care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

S-a constatat că, Tatiana Roman a activat la Întreprinderea de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici” în funcția de șef serviciul planificare și prognozare economică.

În baza ordinului nr. 119-c din 29 iulie 2002 recurenta a fost transferată în funcția de șef la magazinul de firmă „Mileștii Mici” din orașul Chișinău, str. V. Alecsandri 137, începând cu 26 iulie 2002.

Conform fișei de post, în funcția Tatiane Roman intra asigurarea integrității averii și a bunurilor încredințate, comercializarea produselor vinicole cu încasarea banilor, pregătirea și întocmirea documentelor contabile.

La 26 iulie 2002 între Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” și Tatiana Roman a fost încheiat contractul de răspundere materială, conform căruia recurenta și-a asumat răspunderea materială completă pentru valorile materiale luate în gestiune și poartă răspundere în măsura totală a daunei pricinuite combinatului în timpul executării datoriilor de serviciu, conform funcției exercitate, în special pentru pierderea valorilor materiale, recuperarea cărora va fi efectuată din contul personal cu răspunderea materială a gestionarului. (f.d. 35).

În baza ordinului nr. 358-c din 01 septembrie 2010 Tatiane Roman i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere din funcția de șef-serviciu gestiune magazine de firmă „Mileștii Mici”, în baza art. 86 al. (1) lit. k) Codul muncii.

S-a stabilit că, drept temei de emitere a ordinului de concediere a servit încălcarea disciplinei de muncă prin neîndeplinirea obligățiunilor de muncă de către Tatiana Roman stabilită în rezultatul inventarierii inopinate la data de 15 iulie 2010, precum și în rezultatul balanței de verificare a rezultatului inventarierii.

Astfel, conform ordinului nr. 59 din 15 iulie 2010 a fost ordonată efectuarea inventarierii inopinate la producția vinicolă și a bunurilor materiale la situația de 15 iulie 2010 la magazinul nr. 1 din str. V. Alecsandri 137 municipiul Chișinău la producția vinicolă și a bunurilor materiale pentru confirmarea veridicității datelor contabile și rapoartelor financiare.

În acest scop, a fost formată comisia de inventariere.

La 15 iulie 2010 a fost întocmită nota informativă, conform căreia la momentul inventarierii nu era îndeplinit Registrul de Casă pentru data de 14 iulie 2010 și nici nu era bătut raportul de casă Z pentru acea zi. După ce a îndeplinit Registrul de casă, s-a depistat că în casa cu bani (13.945 lei) se afla o altă sumă decât în registru (13.840,40 lei) – diferența de 104,60 lei.

În timpul controlului a fost întocmită lista inventarierii, care a fost semnată inclusiv și de Tatiana Roman.

La 26 iulie 2010, în rezultatul inventarierii și în rezultatul balanței de verificare a inventarierii, a fost întocmită nota informativă, din care rezultă că la momentul inventarierii, s-a depistat drept lipsă suma de 152,90 lei. Prin urmare, suma de 152,90 lei depistată drept lipsă alcătuiește suma prejudiciului material cauzat de salariată.

Conform art. 333 al. (1) Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Conform art. 344 al. (1) Codul muncii, reținerea de la salariatul vinovat a sumei prejudiciului material care nu depășește salariul mediu lunar se efectuează prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului, care trebuie să fie emis în termen de cel mult o lună din ziua stabilirii mărimii prejudiciului.

În baza ordinului nr. 64 a din 27 iulie 2010, Tatiane Roman i s-a reținut din salariu suma de 152,90 lei în scopul reparării prejudiciului material cauzat stabilit în rezultatul inventarierii din 15 iulie 2010 (f.d. 48).

De asemenea, Tatiane Roman i s-au cerut explicații scrise pe rezultatele inventarierii.

În lămurirea sa, Tatiana Roman a indicat că, urmare a unui presing psihologic a fost nevoită să semneze lista inventarierii (f.d. 39).

În baza ordinului nr. 65 din 30 iulie 2010 s-a dispus efectuarea inventarierii lunare la magazinul de firmă „Mileștii Mici” din orașul Chișinău, str. V. Alecsandri 137.

În rezultatul inventarierii în baza balanței de verificare a rezultatelor inventarierii, a fost depistată lipsa sumei de 1518 lei și suma în numerar de 20 lei.

Deci, s-a stabilit cu certitudine că în rezultatul inventarierii s-au depistat abateri de la regulamentul cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998.

În baza ordinului nr. 72a din 01 septembrie 2010 din salariul Tatiane Roman a fost reținută suma de 1518 lei, iar din contul Ecaterinei Cerchez suma de 20 lei (f.d. 6).

Conform art. 86 al. (1) lit. a) Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru comiterea de către salariatul care mînuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel întemeiat a concluzionat că la eliberarea din funcție a recurente au fost respectate prevederile legislației în vigoare, ne fiind stabilite careva abateri din partea Întreprinderii, din care considerente angajatorul întemeiat a dispus concedierea Tatiane Roman din funcția deținută ca urmare a pierderii încrederii față de aceasta.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurenței precum că pe parcursul lucrării comisiei, magazinul a lucrat în regim deschis, efectuându-se vânzări de vin, precum și faptul că majoritatea cutiilor de vin din depozit nu au fost deschise, pentru a putea verifica minuțios și obiectiv numărul de sticle.

Or, recurența urma să întreprindă măsurile corespunzătoare pentru crearea condițiilor efectuării unui control adecvat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Tatiana Roman.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Roman împotriva Întreprinderii de Stat Combinatul de vinuri de calitate „Mileștii Mici” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Tatiana Răducanu