

prima instanță: M.Țurcan  
instanța de apel: Sv.Caitaz, A.Nogai, A.Doga

dosarul nr. 2ra-2916/14

## Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Sidorco Angela, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sidorco Angela împotriva societății cu răspundere limitată „Gama Avia” Air Ticket Agency privind repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 prin care s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Gama Avia” Air Ticket Agency, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 23 mai 2013 Sidorco Angela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Gama Avia” Air Ticket Agency privind repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 19.06.2012 a procurat de la SRL „Gama Avia” biletul avia tur-retur cu compania „Blue Panorama Aerline” - BV1150 pentru 10.09.2012 - 19.09.2012.

Indică reclamanta că la 10.09.2012 nu a avut posibilitate să zboare conform biletului procurat de la compania pîrîtă, din motive întemeiate de sănătate, pe perioada programării biletului fiind internată în spital, acesta constituind motivul întemeiat de anulare a călătoriei conform datei stabilite în biletul procurat de la SRL „Gama Avia”.

Menționează că despre acest fapt pîrîtul a fost informat prin scrisoarea din 16.08.2012, prin care a solicitat schimbarea datei zborului tur-retur cu compania

„Blue Panorama Aerline” - BV1150 din data de 10.09.2012 – 17.09.2012 pentru 10.12.2012 și retur pe 24.12.2012.

Această scrisoare pîrîtlui a primit-o la 17.08.2012, însă nu a reacționat nici într-un mod, cu toate că dreptul de a schimba data zborului a fost menționat și în biletul avia procurat.

Reprezentanții companiei pîrîte în formă verbală i-au explicat că schimbarea datei zborului nu este posibilă deoarece SRL „Gama Avia” a rezervat biletul prin Low Cost, în pofida faptului că a procurat biletul avia după clasa deservirii Economy.

Invocă că potrivit pct. 5 al ordinului privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aprobare a tarifelor pentru transporturile aeriene internaționale regulate de pasageri nr. 88/GEN din 17.12.2001, tariful minim care acordă pasagerului flexibilitate maximă în termeni de combinare a tarifelor, restituire, modificări de orar și rută este tariful normal de clasa economy.

La 14.01.2013 a expediat în adresa pîrîtlui o cerere prealabilă prin care a solicitat restituirea costului biletului în suma de 12960 lei, însă fără nici un rezultat pozitiv.

Din motiv că administrația SRL „Gama Avia” nu a acționat la solicitarea sa și a refuzat schimbarea datei zborului tur-retur cu compania „Blue Panorama Aerline” - BV1150, i-au fost cauzate suferințe morale, deoarece această călătorie era mult așteptată. Zborul cu compania SRL „Gama Avia” și anume în direcția solicitată era planuită și mult dorită, deoarece acolo se afla fiica ei.

Solicită reclamanta, încasarea de la SRL „Gama Avia” Air Ticket Agency costului biletului avia în sumă de 12 960 lei, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19.12.2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la SRL „Gama Avia” Air Ticket Agency în beneficiul Angelei Sidorco suma de 12 960 lei cu titlu de cost al biletului avia, 4000 lei cu titlu de compensație a prejudiciului moral, 1750 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 18 710 lei, cu respingerea în rest a acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „Gama Avia” Air Ticket Agency a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 s-a admis apelul declarat de SRL „Gama Avia” Air Ticket Agency, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 05 august 2014 Sidorco Angela a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține recurenta că faptul indicării în biletul avia a literei „U” nu semnifică că a fost informată despre regula tarifului și condițiile de schimbare a biletului, deoarece pentru ea litera „U” nu prezintă informație suficientă și nici nu deține cunoștințele specific cu privire la tipurile tarifelor turistice.

La fel, consideră că faptul modificării unilaterale și samavolnice a clasei deservirii de la Economy la Low Cost de către compania avia denotă rea-credința în exercitarea obligațiilor contractuale.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prizma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Sidorco Angela urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sidorco Angela este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Sidorco Angela în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sidorco Angela ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Sidorco Angela se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi