

prima instanță: V.Sîrbu
instanța de apel: I.Cimpoi, L.Bulgac, A.Minciuna

dosarul nr. 2ra-2984/14

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ionusova Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ionusova Maria împotriva lui Cușcan Sergiu privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2014 prin s-a admis apelul declarat de Cușcan Sergiu și s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 25 aprilie 2014,

c o n s t a t ă

La 10 februarie 2014 Ionusova Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cușcan Sergiu privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 20.05.2012 aproximativ în jurul orelor 21.00, Cușcan Sergiu conducînd prin localitate pe traseul central din s. Bozieni r-ul Hîncești automobilul de model Volkswagen Golf cu n/î UN AU 735, fiind neatent și neținînd seama de situația rutieră, încălcînd normele Regulamentului circulației rutiere a tamponat pietonul Guriuc Efrosinia, în rezultatul cărui fapt a survenit decesul victimei.

Indică reclamanta că pe cauza penală nominalizată a fost recunoscută în calitate de succesori a părții vătămate.

Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 19.12.2012 Cușcan Sergiu a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264 alin. (3) lit. b) și 266 Cod penal, fiind stabilită o pedeapsă de 4 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui Cușcan Sergiu a fost suspendată pe termen de 3 ani.

În baza sentinței date a fost încasat din contul lui Cușcan Sergiu în folosul lui Ionusova Maria suma de 20000 lei cu titlul de pagubă morală și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei. Acțiunea civilă în latura prejudiciului material privind încasarea cheltuielilor de înmormântare a fost admisă în principiu, lăsându-se spre soluționare în ordine civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Sentința Judecătoriei Hîncești din 19.12.2012 a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19.11.2013.

Reclamanta susține că pentru înmormîntarea mătușii sale Guriuc Efrosinia a suportat cheltuieli în mărime de 72 974 lei, însă în aceste cheltuieli nu intră cheltuielile de transport și cheltuielile de asistență juridică.

Totodată, indică că pe parcursul examinării cauzei penale pîrîtul Cușcan Sergiu i-a achitat în calitate de prejudiciu material suma de 26 830 lei.

Solicită reclamanta, încasarea de la Cușcan Sergiu a prejudiciului material în mărime de 46 144 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 25 aprilie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Cușcan Sergiu în beneficiul Mariei Ionusova cu titlul de prejudiciu material suma de 42 242, 71 lei, precum și cheltuielile privind asistența juridică în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 44 242 lei, 71 bani.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Cușcan Sergiu a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2014 s-a admis apelul declarat de Cușcan Sergiu și s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 25 aprilie 2014 în partea încasării prejudiciului material, micșorîndu-se suma prejudiciului de la 42 242 lei pînă la 17 412 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 29 iulie 2014 Ionusova Maria a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că a fost aplicată și interpretată eronat legea, precum și că au fost apreciate arbitrar probele prezentate.

Susține că în suma de 42 242, 71 lei încasată de prima instanță nu intră cheltuielile de transport pentru procurarea combustibilului în mărime de 5 511 lei, și prin urmare aceasta greșit a fost exclusă de către instanța de apel.

De asemenea, consideră eronată concluzia instanței de apel referitoare la excluderea sumei de 6 054 lei reflectată în înscrisuri, pe motivul că nu este însoțită de careva bonuri de plată sau facturi, deoarece marfa dată a fost procurată de la piață și nu au fost eliberate careva bonuri de plată sau facturi fiscale, fiind întocmite doar recipise de către vînzători în acest sens.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prizma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ionusova Maria urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ionusova Maria este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Ionusova Maria în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ionusova Maria ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ionusova Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi