

prima instanță: L. Brînză
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

dosarul nr. 3ra-1188/14

ÎNCHEIERE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Galina Stratulat

Judecătorii Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Melnic Cristina și recursului declarat de Unitatea militară 1002 a Departamentului trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Cristina împotriva Unității militare 1002 a Departamentului trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Melnic Cristina, casată în parte hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2014 cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La data de 30 decembrie 2013 Melnic Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Unității militare 1002 a Departamentului trupelor de carabinieri a MAI cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că prin ordinul nr. 187 a Departamentului Unității militare nr. 1002 din 30 septembrie 2013 s-a dispus achitarea indemnizației de eliberare din serviciu în mărime de 3 solde lunare locotenentului major, Melnic Cristina, ofițer superior al serviciului alimente și unități militare 1002 a DTC, eliberată din serviciu de militar prin contract și trecută în rezerva Forțelor Armate ale Republicii Moldova, conform prevederilor art. 35 pct. 3 lit. h) al Legii cu privire la statutul militarilor.

Menționează că conform ordinului nr. 187 a Comandamentului Unității militare 1002 din 30 septembrie 2013, pîrîtul are obligația de plată a acestei indemnizații de eliberare din funcție. Conform informației privind salariul din contabilitatea pîrîtului, ei i-au fost calculate drepturi salariale în mărime de 16711,60 lei, pe card fiind transferată doar suma de 3722,8 lei, nefiind achitată suma de 3 solde lunare.

Reclamanta invocă că s-a adresat cu petiție către pîrît pentru a-i plăti indemnizația de concediu care i se cuvine.

La data de 04 decembrie 2013, Comandamentului Unității militare nr. 1002 i-a expediat un răspuns formal, prin care se menționează că conform prevederilor legii, dînsa nu beneficiază de indemnizația în mărime de 3 solde lunare, stabilită de art. 19 alin.(3) a Legii nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor.

Consideră reclamanta acest răspuns ca fiind unul formal și care urmează a fi anulat, cu încasarea din contul pîrîtilui în beneficiul său a indemnizației de eliberare din funcție în mărime de 3 solde lunare ce constituie 12 988,8 lei.

La fel, în temeiul art. 330 alin. (1) lit. e) și alin. (2) Codul muncii, solicită încasarea în beneficiul său a penalității în mărime de 12,98 pentru fiecare zi de întârziere.

De asemenea, reclamanta solicită și încasarea prejudiciului moral estimat la suma de 10 000 lei, motivat prin cauzarea stării de stres și frustrare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin cerere de concretizare, reclamanta a renunțat la pretenția privind încasarea indemnizației de eliberare din funcție în mărime de 3 solde lunare ce constituie 12 988,8 lei, deoarece pîrîtul a achitat benevol această sumă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2014 acțiunea a fost admisă în parte. S-a considerat ilegal și neîntemeiat refuzul Unității militare 1002 a Departamentului trupelor de carabinieri din 04 decembrie 2013 de a achita Cristinei Melnic indemnizația de eliberare din funcție în mărime de 3 solde lunare. S-a încasat de la Unitatea militară 1002 a Departamentului trupelor de carabinieri în beneficiul Cristinei Melnic penalitate în mărime de 1544, 62 lei pentru perioada 30 septembrie 2013- 27 ianuarie 2014, precum și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Instanța de fond, respingînd capătul de cerere privind compensarea prejudiciului moral, a constatat că achitarea benevolă de către pîrîtul Unitatea militară 1002 a DTC a indemnizației de eliberare din funcție constituie în sine o satisfacție echitabilă suficientă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de reclamantă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Melnic Cristina a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a pretenției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 a fost admis apelul declarat de Melnic Cristina, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2014 în partea respingerii pretenției privind încasarea prejudiciului

moral, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care s-a dispus încasarea din contul Unității militare 1002 a DTC în beneficiul Cristinei Melnic suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat din contul Unității militare 1002 a DTC în beneficiul Cristinei Melnic suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La emiterea deciziei instanța de apel a stabilit că concluzia instanței de fond în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral este neîntemeiată, contrară circumstanțelor cauzei și materialului probator.

Conform art. 329 Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

La caz, prin prisma prevederilor legale citate, instanța de apel a considerat întemeiată pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral. În acest sens, instanța a reținut argumentele apelantei că prin starea de stres și frustrare cauzată ei, prin faptul că a fost în posibilitate de a beneficia la timp de indemnizația care i se cuvine potrivit legii și în situația în care apelanta îngrijește de copilul minor Melnic Bogdan, a.n. 28 iunie 2011, are o necesitate suplimentară de bani pentru creșterea, întreținerea și educarea copilului minor și a tratamentului costisitor, pîrîtul i-a cauzat un prejudiciu moral.

La 10 iulie 2014 Melnic Cristina a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului și modificarea deciziei instanței de apel în partea în care s-a emis o hotărâre nouă privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei prin majorarea sumei pînă la 10 000 lei.

În motivarea recursului recurenta Melnic Cristina a invocat că instanța de apel la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, nu a luat în considerație probe ce confirmă că în perioada 03 iunie 2013 – 13 iunie 2013 a fost internată în spital și a urmat tratament cu diagnoza „prolaps la inimă a valvei mitrale și tricupside de gr. I”, „ extrasistolie ventriculară”, „amigdalită cronică decompensată”, „recidiv de angină”, „cervicocranialgie vertebrogenă pe stînga”, „tiroidită autoimună gr. I, „hipertirodie ușoară”. În luna iunie –iulie 2013 a fost diagnosticată cu „aritmie sinusală” și „sistolie ventriculară”, iar în luna iunie-iulie 2013 a urmat tratament la medicul cardiolog și neurolog, iar la moment are nevoie stringentă de tratament.

La 30 iulie 2014 Unitatea militară 1002 a DTC a MAI a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, fiind interpretată eronat legea, instanța dînd o apreciere arbitrară probelor din dosar. Consideră ilegal de a mai fi solicitată o altă sancțiune pentru neachitarea la timp a indemnizației sub formă de prejudiciu moral. Mai menționează că intervențiile medicale la inimă suferite de Melnic Cristina nu sunt o consecință a reducerii posibilității de a munci.

Melnic Cristina prin referință a solicitat de a considera recursul depus de Unitatea militară 1002 a DTC a MAI ca fiind unul inadmisibil.

Intimatul Unitatea militară 1002 a DTC a MAI prin referință a solicitat admiterea recursului său.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Melnic Cristina și recursul declarat de Unitatea militară 1002 a DTC a MAI nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recursuri se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recursuri nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Melnic Cristina și recursul declarat de Unitatea militară 1002 a DTC a MAI ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Melnic Cristina și recursul declarat de Unitatea militară 1002 a Departamentului trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru