

ÎNCHEIERE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Galina Stratulat,

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Proni Aliona în interesele recurentului SRL „Geoter Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Geoter Com” împotriva Biroului Vamal Chișinău, Serviciului Vamal a RM, intervenient accesoriu SRL „Vamcomplex” privind anularea actului constatator și procesului verbal de verificare nr.013 din 14.12.2011 și restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 14 februarie 2012 reclamantul SRL „Geoter Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău, Serviciului Vamal a RM, intervenient accesoriu SRL „Vamcomplex” privind anularea actului constatator și procesului verbal de verificare nr.013 din 14.12.2011 și restituirea sumei.

Întru argumentarea cerințelor sale reclamantul a invocat că, la 02.10.2007, SRL „Geoter-Com” a importat conform declarațiilor primare vamale nr. 700117085. 7086 și 7087 din 02.10.2007 de la „Zemoproect” LTD, or. Saratov, Russia, cantitatea 62 000 kg de „Năut uscat și curățat de păstăi”, tranzacție în valoare facturală totală de 19 220,00 dolari SUA contract nr. M-2 din 01.11.2007, invoice nr. 2 din 06.11.2007 cu prezentarea certificatului de origine al țării de export forma CT-1 nr.7026320 din 24.09.2002 în copie.

Cantitatea 62 000 kg de „Năut uscat și curățat de păstăi” în aceeași zi, 02.10.2007 a fost exportată firmei „Tra-Fel-Activ” SRL din or. București România str. Zor de zi 31, tranzacție confirmată prin declarațiile vamale primare nr.700117091, 7092 și 7094, iar la 19.11.2007 SRL „Geoter Com” a importat conform declarațiilor vamale nr. 700118511.8515.8518 din 19.11.2007 de la „Zemoproect” LTD, or. Saratov, Russia, cantitatea de 62 000,00 kg de „Năut uscat și curățat de păstăi”, tranzacție în valoare facturală totală de 19 220,00 dolari SUA

contract nr. M-2 din 01.11.2007, invoice nr. 2 din 06.11.2007 cu prezentarea certificatului de origine în original al țării export forma CT-1 nr.7326894 din 16.01.2008, autenticată cu ștampila furnizorului/exportatorului din Russia, care indică în rubrica 2 a formularului destinatarului SRL „GVG-Com” la indicația SRL „Geoter-Com”, în rubrica 7 „nr. de locuri și tip de ambalaj” - 1 155 saci. Marfa menționată a fost plasată spre păstrare temporară și nu și-a pierdut dreptul preferențial, conform certificatului de origine a mărfii. La importul cantității de 62 000,00 kg de „Năut uscat și curățat de păstăi” din 02.10.2007 și respectiv importul cantității de 62 000,00 kg de „Năut uscat și curățat de păstăi” din 19.11.2007 au fost prezentate 2 certificate de origine a mărfii diferite cu nr.7026320 din 24.09.2007 și nr.7326894 din 16.01.2008.

A mai indicat reclamantul că din cantitatea de 62 000,00 kg de „Năut uscat și curățat de păstăi” importat la 19.11.2007, 40 tone la data de 08.05.2008 și respectiv 02.09.2008, au fost exportate în adresa ”J Producion Comserv” jud. Ilfov România, confirmată prin declarațiile vamale primare nr.700118085 și 3891.

Cantitatea de 12 tone și respectiv 10 tone au fost devamate la 21.03.2008 și respectiv la 13.05.2008 de colaboratorii vamali, fapt confirmat prin ștampilele cu nr. 1256 și nr.1235, DV 700112260 și 700114044.

La devamarea mărfii menționate, au fost prezentate toate actele solicitate de colaboratorii vamali prin documentul atașat, act confirmat prin ștampilele cu nr.1256 și nr.1235, inclusiv certificatul de origine a mărfii în original și nu au apărut careva obiecții.

La fel indică reclamantul că prin certificatul de origine al țării de export forma CT-1 26320 din 24.09.2007 și certificatul de origine al țării de export forma CT-1 nr. 7326894 din 16.01.2008, se constată că destinatar al mărfii a fost SRL „GVG-Com” la indicația SRL „Geoter-Com”.

De asemenea, indică reclamantul că marfa respectivă urma să fie readresată în zona liberă ca temei servește întocmirea invoice, CMR și alte certificate unde se indică toate părțile component ale contractului. Toate tranzacțiile au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile contractului nr. M-2 din 01.11.2007 semnat între „Zemoproect” LTD, or. Saratov, Russia și SRL „Geoter Com”, unde destinatarul mărfii este ”GVG-Com” SRL, care este rezident a zonei libere, în prezența tuturor actelor autentificate de colaboratorii vamali.

Cu toate acestea, menționează reclamantul că în temeiul Ordinului Serviciului Vamal nr. 169-0 din 13.06.2011 și indicațiilor din Raportul nr.2181 din 10.10.2011 al Direcției control ulterior din cadrul Serviciului vamal cu privire la recalcularea drepturilor de import, stabilite în rezultatul acordării incorecte a scutirilor de taxe vamale la importul mărfurilor de origine a țărilor de export CSI în regimurile

vamale „4078” pe teritoriul vamal al RM din ZEL, colaboratorii secției Tatiana Moraru și Maria Rusu au efectuat reverificarea declarațiilor vamale la firma SRL „Geoter-Com” pe perioada 01.01.2008 -31.12.2008.

În baza procesului-verbal de reverificare nr.013 din 14.12.2011 a fost emis actul constatator privind calcularea sau recalcularea drepturilor de import/export în baza căruia firmei SRL „Geoter Com” i s-a stabilit suma totală a drepturilor de import/export spre încasare de 22 344,12 lei.

Consideră reclamantul că actul constatator nr.86 privind calcularea sau recalcularea drepturilor de import/export este ilegal în partea constatării recalculării suplimentare a drepturilor de import și penalități de întârziere în sumă de 22 344,12 lei, or, unica motivare pentru constatarea recalculării suplimentare a drepturilor de import și penalități de întârziere a servit faptul că în privința firmei SRL „Geoter-Com” au fost interpretate greșit prevederile pct.9 a deciziei cu privire la Regurile de apreciere a țării de origine a mărfii, semnată în cadrul ședinței Consiliului șefilor de guvernare ale Comunității Statelor Independente din 30.11.2000 din or. Minsk, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.550 din 28.06.2001.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014 acțiunea a fost admisă integral. S-a anulat ca ilegal actul constatator nr. 86 din 20.12.2011 privind calcularea sau recalcularea drepturilor de import/export și procesul verbal de reverificare nr. 013 din 14.12.2011 efectuat la SRL „Geoter-Com”. S-a încasat de la Biroul Vamal Chișinău în beneficiul SRL „Geoter-Com” suma de 22 344,12 lei ridicată de pe contul SRL „Geoter-Com”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 ianuarie 2014 Biroul Vamal Chișinău a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 s-a admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău. S-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii.

La adoptarea soluției instanța de apel a concluzionat că, emiterea actului constatator nr.86 din 20.12.2011 de către Biroul Vamal Chișinău a fost efectuată în strictă conformitate cu prevederile 127³ CV, (în vigoare la data întocmirii actului constatator), și Ordinul Serviciului vamal al RM privind formularul, modul de completare și utilizarea actului constatator, 267-0 din 02.11.2009 (în vigoare la data întocmirii actului constatator) care stipulează că actul constatator privind calculul și recalculul drepturilor de import/export are putere juridică similară declarației vamale și cu onorarea obligatorie ca titlu executoriu de către agenții economici și

instituțiile bancare din Republica Moldova.

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță a interpretat în mod eronat prevederile legislației în vigoare ajungând la concluzia că SRL „Geoter-Com” a introdus marfa pe teritoriul ZAL Chișinău, avînd certificatul de origine fiind eliberat pentru SRL ”Geoter-Com”, deoarece, SRL ”Geoter-Com” la 21.03.2012 și 13.05.2012 a importat marfa cu aplicarea tratamentului tarifar-preferențial (scutire de taxă vamală) de la SRL „GVG-Com” rezident al ZEL „Expo Business Chișinău”.

Instanța de apel a invocat faptul că, preferința s-a acordat în baza certificatului de origine al țării de export (Russia) forma CT-1 nr. 1326894 din 16.01.2008, eliberat în numele SRL „GVG-Com”, și nu pentru SRL ”Geoter-Com”. În acest sens este de menționat că tratamentul tarifar - preferențial se acordă în conformitate cu prevederile pct.9 lit.a) al Deciziei cu privire la Regulile de apreciere a țării de origine a mărfii semnată în cadrul ședinței Consiliului șefilor de guvernare ale Comunității Statelor Independente la 30.11.2000, în or. Minsk, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.550 din 28.06.2001, care expres stipulează că mărfurile obțin liber de vamă pe teritoriul vamal al statelor membre la prezentul acord, dacă acestea corespund cerințelor privind originea mărfurilor prevăzute de prezentele reguli, de asemenea se exportă în baza contractului dintre rezidentul unui stat membru la prezentul acord și se importă de către rezidentul altui stat membru al Acordului și se importă pe teritoriul vamal al unuia dintre statele membre-pe teritoriul vamal al unui alt stat membru al Acordului.

Prin urmare, instanța de apel a considerat cu certitudine faptul că SRL „Geoter-Com” nu poate beneficia de tratament tarifar-preferențial, deoarece certificatul de origine a țării de export nu a fost eliberat în adresa SRL „Geoter-Com” ci în adresa SRL „GVG-Com”, or, prima instanță nu a ținut cont de acest fapt, de altfel esențial pentru soluționarea legală a litigiului în cauză.

De asemenea, instanța de apel, a reținut că datele indicate în declarațiile vamale nr. 700112260 21.03.2008 și nr.700114044 din 13.05.2008 și anume în rubricile 2-exportator, 11 - țara de tranzacție, 15-țara de export, nu coincid cu datele indicate în certificatele de origine, care și stau la baza acordării preferințelor, or, în contextul celor expuse, actul constatator nr.86 din 20.12.2011 este legal și întemeiat, faptul dat fiind confirmat și de către Serviciul Vamal prin răspunsul nr. de ieșire 28/11-721 din 24.01.2012.

Orice regim vamal începe cu prezentarea către organele vamale a mărfurilor și mijloacelor de transport și se încheie cu acordarea liberului de vamă.

Totodată, conform art. 7 alin. (3) din Legea cu privire la zonele libere economice, pe teritoriul zonelor libere se stabilește regimul de declarare obligatorie

în vamă a mărfurilor (serviciilor) introduse și scoase de pe acest teritoriu. Vămuirea mărfurilor introduse și scoase din zonele libere se efectuează în baza declarațiilor.

La 04 august 2014 avocatul Proni Aliona în interesele recurentului SRL „Geoter Com” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului avocatul Proni Aliona în interesele recurentului SRL „Geoter Com” a invocat că, instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplica eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile instanței de apel expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 18 septembrie 2014 Biroul Vamal Chișinău a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de avocatul Proni Aliona în interesele recurentului SRL „Geoter Com”, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Proni Aliona în interesele recurentului SRL „Geoter Com” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs, în esența lui, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Proni Aliona în interesele recurentului SRL „Geoter Com” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Proni Aliona în interesele recurentului SRL „Geoter Com” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru