

D E C I Z I E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Vera Macinskaia

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la încasarea prejudiciului material efectiv și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 aprilie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost integral respinsă,

c o n s t a t ă

La 16 ianuarie 2012, SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare a depus o cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la încasarea prejudiciului material efectiv și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30 martie 2011, privind asigurarea acțiunii, în pricina civilă la acțiunea SA „MAIB Leasing” împotriva SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare privind încasarea sumei, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor și sumelor bănești aflate în conturile bancare ale SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare (mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 182, c/f 1002602005134) și că valoarea asigurării nu va depăși suma de 246 664,95 lei.

Invocă reclamantul că prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 11 mai 2011, s-a dispus majorarea valorii asigurării acțiunii cu suma de 8941,62 Euro.

Declară reclamantul că la emiterea încheierilor sus-vizate, instanța judecătorească a menționat că SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” se află în proces de lichidare în temeiul deciziei adunării generale a acționarilor din 20 aprilie 2010. Procedura de lichidare a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 19 mai 2010.

Menționează reclamantul că aceste două încheieri judecătorești sus-vizate au fost transmise spre executare executorului judecătoresc Maxim Romaliischi.

Relatează reclamantul că la 20 mai 2011, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a primit spre executare documentul executoriu nr. 2e-2738 din 30 martie 2011, în baza căruia au fost emise încheierile cu nr. 175-739/11, prin care s-a dispus:

- obligarea debitorului SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare și a creditorului SA „MAIB Leasing” să se prezinte în fața executorului judecătoresc la 30 mai 2011, ora 10.30, în vederea concilierii părților în procedura de executare și a modului de executare a documentului executoriu vizat;
- aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare corespunzător sumei urmărite în mărime de 246 664,95 lei și 8941,62 Euro la conturile de care dispune debitorul în 15 bănci;
- aplicarea interdicției ÎS „Cadastru” de înstrăinare sub orice formă a bunurilor imobile care sunt înregistrate cu drept de proprietate după SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare;
- aplicarea interdicției Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al RM, Direcția Principală Înregistrare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto de înstrăinare sub orice formă a mijloacelor de transport, care sunt înregistrate cu drept de proprietate după SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare.

Însă, invocă reclamantul că executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, neașteptând data de 30 mai 2011, în aceeași zi la 20 mai 2011, a întocmit încheierea de aplicare a sechestrului pe toate mijloacele financiare ale debitorului SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare în cele 15 bănci comerciale și de aplicare a sechestrului pe toate bunurile imobile și autovehicule, fără a le evalua și fără a stabili costul acestora, care au o valoare de 23,5 mln. lei, fapt ce a adus practic la stoparea activității debitorului în vederea efectuării procedurilor de lichidare și a asigurat un posibil creditor creanțele căruia la momentul acela nu era validate de către Comisia de lichidare și aprobate de adunarea generală a acționarilor.

Astfel, indică reclamantul că la 16 iunie 2011, s-a adresat executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cu o scrisoare nr. 154, prin care a solicitat scoaterea de sub sechestr suma taxei de stat ce urmează să fie achitată de către SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare pentru examinarea unui litigiu civil în instanța de judecată, însă a primit refuz prin scrisoare nr. 175-739/11 din 17 iunie 2011.

Consideră reclamantul că executorul judecătoresc prin acțiunile sale exagerate în loc să asigure acțiunea în suma pe care a dispus-o instanța de judecată în mărime de 395 000 lei (246 664,95 lei și 8941,62 Euro ~ 148 000 lei), a asigurat acțiunea în cauză cu active costul cărora este de 23,5 mln. lei și a pus sechestrul pe toate conturile bancare ale SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare.

Mai mult decât atât, indică reclamantul că executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, fiind la curent că SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT”, situată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 182, c/f 1002602005134, se află în procedură de lichidare, în conformitate cu art. 104 alin. (2) din Codul de executare, trebuia să strămute documentul executoriu după competență.

Totodată, afirmă reclamantul că executorul judecătoresc nu a ținut cont de faptul că SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” a validat prin hotărârea adunării generale a acționarilor din 15 decembrie 2010 lista creditorilor față de care are datorii, și anume: bugetul național – 2,3 mln. lei; salariați – 1,4 mln. lei; SA „Banca de Economii” – 8,3 mln. lei; SA „Unibank” – 5,7mln. lei; față de persoane juridice – 9,0 mln. lei. Aceste creanțe urmau a fi acoperite pe parcursul înstrăinării bunurilor.

Menționează reclamantul că pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, pîrîtul executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a anulat o parte din încheierile sale din 20 mai 2011.

Iar, prin încheierea nr. 175-739/11 din 22 septembrie 2011, pîrîtul a dispus anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea din 20 mai 2011, prin care ÎS „Cadastru” avea interdicția de înstrăinare sub orice formă a bunurilor imobile care sunt înregistrate cu drept de proprietate după SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare și Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al RM, Direcția Principală Înregistrare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto avea interdicția de înstrăinare sub orice formă a mijloacelor de transport, care sunt înregistrate cu drept de proprietate după SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare, cu menținerea interdicției de înstrăinare asupra a 3 mijloace de transport.

Indică reclamantul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2011, au fost constatate ca ilegale acțiunile executorului judecătoresc Maxim Romaliischi și a fost anulată încheierea din 20 mai 2011, prin care a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare ale debitorului SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare.

Menționează reclamantul că pe tot parcursul menținerii nejustificate a măsurilor de asigurare a acțiunii, de sechestrare a bunurilor SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare i-au fost cauzate prejudicii considerabile și a suportat cheltuieli de judecată a pricinii care urmează să fie reparate integral.

Astfel, consideră reclamantul că prejudiciul material efectiv cauzat prin acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Maxim Romaliischi îl constituie în sumă de 217545, 09 lei, iar cheltuielile de judecată pe care le-a suportat sunt în mărime de 8377,59 lei.

Cere SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare să fie încasat din contul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în beneficiul său prejudiciul material efectiv cauzat prin acțiunile ilegale ale acestuia în sumă de 217545, 09 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 8377,59 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 aprilie 2013, acțiunea a fost integral admisă. A fost încasat din contul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în beneficiul SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare prejudiciul material efectiv cauzat prin acțiunile ilegale ale acestuia în sumă de 217545, 09 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 14903,95 lei, iar în total 232 449,04 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 aprilie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost integral respinsă.

La 13 mai 2014, SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare a depus o cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 aprilie 2013.

Recurentul SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece concluziile acesteia vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, fapt ce a adus la încălcarea și aplicare eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei contestate a fost expediată recurentului la 10 aprilie 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea instanței de apel nr. 2a-2278/14 și recepționată de către acesta la 22 aprilie 2014 (f. d. 191, 198).

Astfel, instanța de recurs consideră că SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen (f.d. 193).

Prin încheierea completului din 3 judecători ai Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014, a fost considerat admisibil recursul declarat de SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare și transmis în completul din 5 judecători ai Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, spre examinarea fondului recursului.

Conform art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Potrivit art. 442 alin. (1) și alin. (2) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Prin prisma art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinînd legalitatea actelor de dispoziție atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că la 20 mai 2011, (în baza titlului executoriu nr. 2e-2738/11 din 30 martie 2011, emis de către Judecătoria Economică de Circumscripție mun. Chișinău, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor, sumelor bănești aflate în conturile bancare ale SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare (mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 182, c/f 1002602005134) în limita sumei de 246 664,95 lei și 8941,62 Euro), executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a primit spre executare documentul executoriu nr. 2e-2738 din 30 martie 2011, în baza căruia au fost emise încheierile cu nr. 175-739/11, prin care s-a dispus:

- obligarea debitorului SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare și a creditorului SA „MAIB Leasing” să se prezinte în fața executorului judecătoresc la 30 mai 2011, ora 10.30, în vederea concilierii părților în procedura de executare și a modului de executare a documentului executoriu vizat;

- aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare corespunzător sumei urmărite în mărime de 246 664,95 lei și 8941,62 Euro la conturile de care dispune debitorul în 15 bănci;

- aplicarea interdicției ÎS „Cadastru” de înstrăinare sub orice formă a bunurilor imobile care sunt înregistrate cu drept de proprietate după SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare;

- aplicarea interdicției Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al RM, Direcția Principală Înregistrare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto de înstrăinare sub orice formă a mijloacelor de transport, care sunt înregistrate cu

drept de proprietate după SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare (f.d. 11-14).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a casa hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

Potrivit art. 27 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4) Cod de executare, documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. În baza încheierii de asigurare a acțiunii, instanța de judecată eliberează un titlu executoriu. Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămînerea definitivă a încheierii. Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor debitorului, ținînd cont de prevederile art. 176 CPC. La cererea debitorului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținînd cont de prevederile art. 30 din prezentul cod. În termen de 30 de zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.

Conform art. 63 alin. (1) Cod de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Astfel, reieșind din prevederile legale sus-citate și din circumstanțele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că intimatul executorul judecătoresc Maxim Romaliischi era în drept, chiar în aceeași zi, cînd a primit în procedura documentul executoriu, să emită încheierile de aplicare a sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare. Mai mult decît atît, intimatul la aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale recurentului, nu și-a depășit atribuțiile sale de serviciu. Faptul dat s-ar fi constatat în cazul în care în titlul executoriu ar fi fost expres indicat bunurile, iar executorul judecătoresc ar fi ignorat prescripțiile instanței de judecată. În prezentul litigiu așa situație nu a fost constatată.

Cu atât mai mult cu cât, reieșind din prevederile art. 27 alin. (4) Cod de executare, sarcina probării valorii reale a bunurilor este pusă în seama debitorului, adică în speța dată de către SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare, care trebuia documentar să demonstreze că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii.

Mai mult decât atât, prin emiterea încheierilor privind aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor imobile și a mijloacelor de transport, debitorului nu i-au fost lezate drepturile de dispoziției a bunurilor sale, limitându-l în acest sens de folosința acestora, dar a fost aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor sale pentru a asigura executarea cu succes a documentului executoriu aflat la executare silită și pentru a fi evitată înstrăinarea ulterioară a bunurilor în cazul eschivării cu rea-credință a debitorului de la executarea cerințelor titlului executoriu sus-vizat.

Este de menționat faptul că la 22 septembrie 2011, SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare s-a adresat cu o cerere executorului judecătoresc Maxim Romaliischi prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat asupra conturilor bancare, prezentînd în acest sens bunurile asupra cărora urmează să fie aplicat sechestrul în scopul executării documentului executoriu. Astfel, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor prezentate de către debitor fapt confirmat prin procesul-verbal din 22 septembrie 2011 (f.d. 73 verso), circumstanță în care a dispărut necesitatea menținerii interdicțiilor de înstrăinare aplicate asupra bunurilor imobile și a unor mijloace de transport, precum și, sechestrul asupra conturilor bancare ale debitorului. În acest sens au fost emise încheierile și înștiințările necesare adresate organelor competente pentru a fi anulate măsurile de asigurare aplicate în scopul executării documentului executoriu în cauză (f.d. 68-74).

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut nici argumentul recurentului, pe care l-a invocat și în prima instanță, precum că SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare în perioada 01 iunie 2011 – 22 septembrie 2001, de către mai multe instituții financiare i-au fost aplicate penalități din motiv că intimatul i-a creat impedimente de a dispune liber de bunurile și mijloacele bănești, deoarece după cum rezultă din înscrisurile anexate la actele pricinii debitorul în perioada sus-vizată nu a dispus de mijloace financiare la conturile sale din instituțiile financiare nu din cauza aplicării sechestrului asupra acestor conturi, dar din lipsa totală al acestor sume bănești (f.d. 65-67).

În conformitate cu dispozițiile art. 104 alin. (2) și alin. (3) Cod de executare, în cazul lichidării debitorului persoană juridică sau al declarării insolvabilității lui, documentul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare se transmit comisiei de lichidare/lichidatorului, fapt despre care se informează creditorul. Administratorul/ lichidatorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre derularea valorificării masei debitoare și a executării documentelor executorii care i-au fost transmise de către executorul judecătoresc. Se admite vînzarea de către administrator/lichidator a bunurilor sechestrate de executorul judecătoresc, cu condiția virării la contul curent special al executorului judecătoresc a sumelor ce revin creditorilor, conform documentelor executorii care i-au fost transmise.

Astfel, după cum rezultă din materialele dosarului SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” se află în proces de lichidare în temeiul deciziei adunării generale a acționarilor din 20 aprilie 2010. Procedura de lichidare a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 19 mai 2010 (f.d. 78-93).

Prin urmare, reieșind din norma de drept sus-citată, administratorul/ lichidatorul era obligat să informeze executorul judecătoresc despre derularea valorificării masei

debitoare și a executării documentelor executorii care i-au fost transmise de către executorul judecătoresc.

De asemenea, instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume, prevederile art.1404 din Codul civil, din următoarele considerente.

Conform art. 1404 alin. (1) din Codul civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcții de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritate publică, Persoana cu funcții de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prevederile legale sus-citate nu pot fi aplicate în speța dată, deoarece încheierile executorului judecătoresc Maxim Romaliischi prin care au fost aplicat sechestrul pe bunurile și mijloacele bănești ale SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în proces de lichidare nu reprezintă acte administrative, dar acte de executare, iar legislația în vigoare nu prevede compensarea prejudiciului în cazul anulării actului de executare.

Cu atât mai mult cu cât, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că la 15 august 2011, recurentul SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare a depus în adresa Ministrului Justiției al RM o plîngere, înregistrată sub nr. 207, în care a invocat presupusele ilegalități de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi expuse și în prezenta acțiune civilă (f.d. 76). Dar, la 22 septembrie 2011, recurentul a depus o cerere în adresa Ministerului Justiției al RM în care a invocat că în legătură cu faptul că s-a ajuns la un numitor comun în ceea ce privește soluționarea problemei apărute anterior expuse în plîngere din 15 august 2011, a solicitat retragerea plîngerii depuse, dat fiind faptul că SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare nu mai are careva pretenții față de acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi (f.d. 64).

Prin urmare, reieșind din circumstanța sus-vizată, instanța de recurs consideră că litigiul apărut între SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare și executorul judecătoresc Maxim Romaliischi s-a consumat încă la 22 septembrie 2011, odată cu depunerea de către recurent a cererii prin care a invocat că nu mai are careva pretenții față de acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi.

Astfel, instanța de recurs a ajuns la concluzia că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate de ambele părți, iar argumentele invocate în cererea de recurs, în esența lor, sunt similare celor invocate în cererea de chemare în judecată, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere juridică corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC, examinînd pricina în conformitate cu normele de drept procedural în vigoare, respectînd principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „ARTICOLE DIN BETON ARMAT” în lichidare împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la încasarea prejudiciului material efectiv și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Vera Macinskaia