

DECIZIE

19 iunie 2013

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componența:

Preşedintele şedinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii –

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rocarp-Construct” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rocarp-Construct” cu privire la încasarea datoriei şi a penalității de întârziere, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2013 şi 11 martie 2013, prin care cererea de apel a fost restituită

c o n s t a t ă

La 11 noiembrie 2011 Societatea cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rocarp-Construct” cu privire la încasarea datoriei şi a penalității de întârziere.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 01 iunie 2011 a vîndut iar pîrîtul a cumpărat materialele pentru producerea uşilor şi ferestrelor PVC, marfa fiind livrată în temeiul contractului şi a facturilor fiscale. Plata a fost achitată parțial, rămînînd spre achitare suma de 379032,38 lei. La 14 iunie 2011, în adresa pîrîtului a fost expediată o reclamație, care a fost returnată pe motiv că pe adresa indicată o astfel de întreprindere nu există, însă informația de la Camera Intregistrării de Stat confirmă adresa din reclamație.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2012, acțiunea a fost admisă.

La 21 iunie 2012, SRL “Rocarp Construct” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2012, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2012, cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de atac.

La 03 septembrie 2012, SRL “Rocarp Construct” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2012, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea spre examinare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către “Rocarp Construct”, fiind casată încheierea Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2012, cauza fiind remisă la Curtea de Apel Bălți, la faza primirii apelului.

La Curtea de Apel Bălți examinarea cauzei a fost numită pentru data de 17 ianuarie 2013, ora 09.50.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2013 a fost respinsă cererea SRL “Rocarp Construct” cu privire la amânarea achitării taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel, fiind stabilit termen de 15 zile pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL “Rocarp Construct”.

La 03 aprilie 2013 SRL “Rocarp Construct” a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea acestora cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, deoarece ultima la emiterea încheierii a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține că nu a primit încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2013 nefiind informați despre aceasta, nu le-a fost expediată, astfel fiind în imposibilitate de a lichida neajunsurile indicate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierilor instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecarea în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Materialele cauzei denotă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2013 a fost respinsă cererea SRL “Rocarp Construct” cu privire la amânarea achitării taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel, fiind stabilit termen de 15 zile pentru achitarea taxei de stat (f.d.78).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2013, cererea de apel depusă de către SRL “Rocarp Construct” a fost restituită (f.d.83).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În acest context, instanța de recurs ține să menționeze că, încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2013 fiind expediată prin scrisoare recomandată în adresa recurentului str.Ismail 102/3 ap.24, mun.Chișinău, plicul fiind restituit în adresa Curții de Apel cu mențiunea “ nu-i acasă” (f.d.81), prin urmare la dosar lipsește careva probe ce ar demonstra că încheiere menționată a fost expediată în adresa apelantului sau dacă aceasta a fost recepționată de către ultimul.

Or, conform art.100 alin.(1) CPC, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Mai mult ca atît, după cum denotă materialele cauzei și anume în cererea prin care a fost solicitată amânarea examinării cauzei numită pentru 17 ianuarie 2013 (f.d.84), este indicată adresa care se menționează că este anume pentru corespondență :

mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 24 bir.1, însă la care nu a fost expediată citația sau careva din încheierile contestate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ilegale și premature încheierile din 17 ianuarie 2013 și 11 martie 2013, care îngreșesc accesul la justiție și nu garantează un proces echitabil, în cazul în care persoana este lipsită de o cale de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierile instanței de apel din 17 ianuarie 2013 și 11 martie 2013 și de a restitui pricina spre judecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rocarp-Construct”.

Se casează integral încheierile Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013 și 11 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rocarp- Construct” cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere, cu remiterea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat