

ÎNCHEIERE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Niavita”, reprezentată de avocatul Andrian Paladii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Liuba Svetlicinaia, Vasile Peghin, Victor Borisevici și Svetlana Modnicova împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii de Stat „Cadastru” și Întreprinderii Mixte „Business Alliage” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2011 prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a ț ă

La 11 februarie 2009 Liuba Svetlicinaia, Vasile Peghin, Victor Borisevici, Svetlana Modnicova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău, ÎS „Cadastru” și ÎM „Business Alliage” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că sunt proprietarii blocurilor nelocative lit.B 1 și lit 1 din str.Salcîmilor 28 mun.Chișinău.

În baza deciziei Primăriei mun.Chișinău nr.26/36 din 21 noiembrie 2002 și contractului de vânzare-cumpărare nr.611 din 17 februarie 2003, ÎM „Business Alliage” SRL a privatizat terenul de pămînt cu suprafața de 1,17 ha, în care se includ și lotul de pămînt cu suprafața de 549,4 m.p. pe care sunt amplasate blocurile lit.B 1 și lit.1 din str.Salcîmilor 28 mun.Chișinău și le aparțin cu drept de proprietate, precum și lotul de pămînt cu suprafața de 38,6 m.p. pe care se află anexele acestor construcții.

Solicită reclamanții anularea parțială a deciziilor Primăriei mun.Chișinău nr.26/36 din 21 noiembrie 2002, nr.29/17 din 26 decembrie 2002, nr.24/35 din 24 octombrie 2002 și nr.16/34 din 04 iulie 2002 în partea privatizării de către ÎM „Business Alliage” SRL a terenului de pămînt cu suprafața de 1,17 ha, cu excluderea suprafeței de 549,4 m.p. și a terenului de pămînt cu suprafața de 38,6 m.p. aflat sub terenul aferent obiectivelor din str.Salcîmilor 28 mun.Chișinău din blocurile nelocative

lit.B1 și lit.1, obligarea Primăriei mun.Chișinău să legalizeze construcțiile menționate după Liuba Svetlicinaia; obligarea SRL „Business Alliage” să nu creeze reclamanților impedimente în trecerea lor spre terenul care le aparține și accesul personalului spre ieșirea din cazangerie și încăperea pentru ventilare (lit.1); recunoașterea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1,17 ha, încheiat între Primăria mun.Chișinău și SRL „Business Alliage” la 17 februarie 2003, înregistrat sub nr.611, în partea terenului cu suprafața de 594,4 m.p. și a terenului cu suprafața de 38,6 m.p. aflate sub construcțiile lit.B 1 și lit.1 din str.Salcîmilor 28 mun.Chișinău care aparține Liubei Svetlicinaia și obligarea ÎS „Cadastru” să introducă modificările în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2010 acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulată în parte decizia Consiliului municipal Chișinău nr.29/17 din 26 decembrie 2002, prin care s-a acceptat vânzarea terenului aferent cu suprafața de 1,17 ha ÎM „Business Alliage” SRL, în partea acceptării vânzării terenului cu suprafața de 549,4 m.p. și a terenului cu suprafața de 38,6 m.p., terenurile pe suprafața cărora sunt amplasate blocurile locative lit.B1 și lit.1 și anexele auxiliare la aceste blocuri din str.Salcîmilor 28 mun.Chișinău ce aparțin lui Svetlicinaia Liuba, Paghin Vasile, Borisevici Victor și Modnicova Svetlana. A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr.611 din 17 februarie 2003 încheiat între Primăria mun.Chișinău și ÎM „Business Alliage” SRL în partea vânzării terenului cu suprafața de 549,4 m.p. și a terenului cu suprafața de 38,6 m.p., terenuri pe suprafața cărora sunt amplasate blocurile nelocative lit.B1 și lit.1 și anexele auxiliare la aceste blocuri din str.Salcîmilor 28 mun.Chișinău ce aparțin lui Svetlicinaia Liuba, Paghin Vasile, Borisevici Victor și Modnicova Svetlana. A fost obligată ÎS „Cadastru” să opereze modificări în Registrul Bunurilor Imobile privind dreptul de proprietate al ÎM „Business Alliage” SRL asupra terenului aferent în partea micșorării lui respectiv cu 549,4 m.p. și 38,6 m.p. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 septembrie 2010 a fost admis recursul declarat de către ÎS „Cadastru”, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2010 și restituită pricina la rejudecare în prima instanță.

În cadrul examinării pricinii Svetlicinaia Liuba, Paghin Vasile, Borisevici Victor și Modnicava Svetlana și-au modificat cerințele solicitînd obligarea Primăriei mun.Chișinău să legalizeze construcțiile lit.B1 și lit.1 cu suprafața totală de 38,6 m.p. amplasate pe str.Salcîmilor 28, mun.Chișinău, recunoscînd după Liuba Svetlicinaia dreptul de proprietate asupra respectivelor construcții; obligarea ÎS „Cadastru” să introducă modificările respective în Registrul Bunurilor Imobile și să înregistreze după Liuba Svetlicinaia dreptul de proprietate asupra construcțiilor lit.B și lit.1 cu suprafața de 38,6 m.p., amplasate pe str.Salcîmilor 28 mun.Chișinău; obligarea SRL „Business Alliage” să nu creeze reclamanților impedimente în trecerea lor spre terenul ce le aparține și accesul personalului spre ieșirea din cazangerie pentru ventilatoare (lit.1); obligarea Primăriei mun.Chișinău să introducă modificările corespunzătoare în planul geometric al terenului privatizat de ÎM „Business Alliage” SRL în baza decizie Primăriei mun.Chișinăunr.26/36 din 21 noiembrie 2002 și contractului de vânzare-cumpărare nr.611 din 17 februarie 2003.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2011 acțiunea a fost admisă parțial. Au fost anulate deciziile Primăriei mun.Chișinău nr.26/36 din 21 noiembrie

2002, nr.29/17 din 26 decembrie 2002, nr.24/35 din 24 octombrie 2002 și nr.16/34 din 04 iulie 2002 prin care s-a permis privatizarea de către SRL „Business Alliage” a terenului cu suprafața de 1,17 ha din str.Salcîmilor 28 mun.Chișinău, în partea prin care în suprafața susmenționată a fost inclus terenul cu suprafața de 549,4 m.p., și terenul cu suprafața de 38,6 m.p. pe care sunt amplasate construcțiile lit.B 1și lit.1 de pe aceeași adresă. A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1,17 ha, încheiat între Primăria mun.Chișinău și SRL „Business Alliage” la 17 februarie 2003, înregistrat sub nr.611 și anume în partea în care în suprafața terenului respectiv a fost inclus terenul cu suprafața de 549,4 m.p. și terenul cu suprafața de 38,6 m.p. pe care sunt amplasate construcțiile B1 și lit.1 care aparțin Liubei Svetlicinaia.A fost obligată Primăria mun.Chișinău să introducă modificările corespunzătoare în planul geometric al terenului privatizat de ÎM „Business Alliage” SRL în baza deciziei Primăriei mun.Chișinău nr.26/36 din 21 noiembrie 2002 și contractul de vânzare-cumpărare nr.611 din 17 februarie 2003. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 12 august 2014 SRL „Niavita” reprezentată de avocatul Adrian Paladii a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2011, solicitînd, repunerea în termen a cererii de recurs cu admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că conform contractului de vânzare-cumpărare din 17 februarie 2009, autentificat de notarul Hanganu Carolina, vânzătorul ÎM „Business Alliage” SRL a vîndut, iar cumpărătorul SRL „Niavita” a cumpărat 7/13 din 1,17 ha, ceea ce constituie 0,5968 ha din bunul imobil, lot de teren pentru construcție cu nr. cadastral 0100119.017, situat în mun.Chișinău str. Salcîmilor 28/1.

Astfel susține că proprietar al terenului în litigiu la data pronunțării hotărîrii nu mai era ÎM „Business Alliage” SRL ci SRL „Niavita”.

Consideră că prima instanță s-a expus asupra drepturilor SRL „Niavita”, fără însă ca aceasta să participe în ședințele de judecată, fiindu-i astfel încălcat dreptul de a-și apăra interesele în cadrul unui proces judiciar.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art.430 lit.a) CPC sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Astfel, reieșind din norma citată rezultă că pot înainta recurs doar părțile și participanții la proces, iar conform materialelor cauzei părți pe dosar sunt Liuba Svetlicinaia, Vasile Paghin, Victor Borisevici, Svetlana Modnicova, Primăria mun.Chișinău, ÎS „Cadastru” și ÎM „Business Alliage”.

Prin urmare, SRL „Niavita” nu are calitatea nici de parte și nici de participant la procesul dat, respectiv nu este în drept să declare recurs.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul declarat de SRL „Niavita” este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. c), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Niavita”, reprezentată de avocatul Andrian Paladii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas