

ÎNCHEIERE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Radu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Radu împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” Serviciul instalări și remediere deranjamente Florești cu privire la anularea procesului-verbal al comisiei de evaluare, anularea ordinului și acordului adițional la contractul individual de muncă al angajatului desemnat de comisie ca urmare a evaluării la funcția vacantă

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Dumitru Radu și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 februarie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 17 iulie 2012 Dumitru Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom” Serviciul instalări și remediere deranjamente Florești cu privire la anularea procesului-verbal al comisiei de evaluare, anularea ordinului și acordului adițional la contractul individual de muncă al angajatului desemnat de comisie ca urmare a evaluării la funcția vacantă.

În motivarea acțiunii a indicat că din anul 2001 este angajat al SA „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații filiala Florești. În perioada anilor 2002 - 2006 a activat în calitate de șef al serviciului comercial și jurist prin cumul tot în această filială, iar la 19 iunie 2006 prin ordin a fost transferat în calitate de juristconsult.

Menționează că în legătură cu reducerea funcției de juristconsult, prin acordul adițional nr. 24 din 20 aprilie 2007 a fost transferat în funcția de electromecanic în telecomunicații.

Afirmă că în legătură cu reducerea funcției de electromecanic în telecomunicații, prin acordul adițional din 01 august 2011 a fost transferat în funcția de inginer în telecomunicații sectorul instalări și remedieri deranjamente Florești.

Susține că în legătură cu crearea postului vacant, șef Serviciul Vânzări Magazin Propriu Florești, a depus cerere către administrația SA „Moldtelecom” de a participa la

concurs și drept urmare la 04 mai 2012 a participat la concurs, vizând suplinirea postului vacant indicat.

Menționează că rezultatele concursului până în prezent nu i-au fost aduse la cunoștință, invocând dezacordul cu acestea.

Mai indică că la cererea adresată Directorului general al SA „Moldtelecom” de a fi anunțat despre rezultatele concursului cât și înmânarea copiei procesului-verbal al comisiei de evaluare din 04 mai 2012 și a altor documente legate de procedura evaluării, până în prezent nu a primit răspuns.

Consideră că concursul și procesul-verbal al comisiei de evaluare a SA „Moldtelecom” din 04 mai 2012 este eronat și falsificat.

Invocă că a fost încălcat Regulamentul cu privire la ocuparea prin recrutare și selecție a posturilor vacante în cadrul SA „Moldtelecom”.

Solicită recunoașterea ilegală a procesului-verbal din 04 mai 2012 al comisiei de evaluare a SA „Moldtelecom” vizând suplinirea postului vacant șef Serviciul Vânzări Magazin Propriu Florești și obligarea pârâtului să anuleze ordinul și acordul adițional la contractul individual de muncă al angajatului desemnat de comisie ca urmare a evaluării la funcția șef SVMP Florești.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 19 septembrie 2013 a fost atras în proces Ion Șaragov în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 10 decembrie 2013 pricina a fost strămutată spre judecare în fond după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 februarie 2014 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 a fost scutit Dumitru Radu de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, respins apelul declarat de către Dumitru Radu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 august 2014 Dumitru Radu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Susține că decizia redactată a instanței de apel a primit-o prin intermediul oficiului poștal la 14 iulie 2014.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu corect a apreciat procesul-verbal nr. 112 din 16 mai 2012 al comisiei de evaluare.

Menționează că conform înscrierilor în procesul-verbal indicat comisia este constituită prin ordinul SA „Moldtelecom” nr. 493 din 05 iunie 2012 și tot prin acest ordin este aprobat Regulamentul de recrutare, selecție și integrare a angajaților în SA „Moldtelecom” în baza căror comisia și-a desfășurat activitatea.

Invocă că ședința comisiei în teritoriu a avut loc la 04 mai 2012 cu 30 de zile până la constituirea ei, fapt ce contravine art. art. 216-233 Cod civil.

Afirmă că în latura respectivă nu este clar definită prezența membrilor comisiei Radu Basiul, Dumitru Cazacu, Dumitru Poltavschi, Irina Țurcan.

Consideră că instanța de apel nu a apreciat și argumentele privind informarea despre rezultatele interviului care au fost obținute după adresarea lui în instanța de judecată prin scrisoarea nr. 01-08-03/6660 din 19 iulie 2012, în care administrația SA „Moldtelecom” recunoaște nerespectarea termenelor de informare.

La fel, consideră neclar cum o comisie de evaluare poate activa fără a fi condusă de președinte sau vicepreședinte care au lipsit, precum și de ce în cadrul comisiei nu a fost inclus directorul filialei după cum prevede Regulamentul.

Invocă că instanța de apel eronat a interpretat cerințele ordinului SA „Moldtelecom” nr. 593 din 21 octombrie 2009.

Își întemeiază cererea de recurs pe dispozițiile art. art. 429-430, 432 alin. (1), (2) lit. c) și lit. d), 437, 445 alin. (1) lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dumitru Radu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Dumitru Radu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dumitru Radu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Dumitru Radu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari