

DECIZIE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Petru Ababii și Zinovia Ababii

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 împotriva lui Petru Ababii și Zinoviei Ababii cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea apelanților Petru Ababii și Zinovia Ababii privind repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Petru Ababii și Zinovia Ababii

constată:

La 22 aprilie 2013, ÎMGFL nr. 15 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Ababii și Zinoviei Ababii cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 15 pe numele pârâților, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energia termică, invocând că pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 31 noiembrie 2012 constituie suma de 21745,74 lei, fapt ce a generat adresarea în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită încasarea de la pârâți în mod solidar în beneficiul ÎMGFL nr. 15 cu titlu de datorie a sumei de 21745,74 lei, precum și cheltuielilor de judecată și taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2013 a fost admisă integral acțiunea, încasată în mod solidar de la Petru Ababii și Zinovia Ababii în beneficiul ÎMGFL nr. 15 suma de 21745,74 lei cu titlu de datorie, taxa de stat în sumă de 652,37 lei, în total suma de 22398,11 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 a fost restituit apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe, ca depus de Valentin Ababii care nu este în drept să declare apel și de Zinovia Ababii în afara termenului legal și nu a solicitat repunerea în termen.

La 16 aprilie 2014 Petru Ababii și Zinovia Ababii au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea

acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 a fost respinsă cererea apelaților Petru Ababii și Zinovia Ababii de repunere în termen a apelului împotriva hotărârii primei instanțe și restituit apelul depus de apelanții Petru Ababii și Zinovia Ababii.

La 23 iulie 2014 Petru Ababii și Zinovia Ababii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

Menționează că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 septembrie 2013 au depus apelul nemotivat, în termenul prevăzut de art. 362 CPC.

Remarcă că în ședința de judecată nu au fost prezenți, iar dispozitivul hotărârii a fost primit prin poștă, astfel apelul fiind depus în termen.

Afirmă că cererea de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe la 25 septembrie 2013 a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Consideră că instanța de apel prin încheierea din 11 iunie 2014 incorect a interpretat faptul că dânșii la 25 septembrie 2013 au înregistrat apelul tardiv, menționând că apelul înregistrat a fost depus tardiv, deoarece careva probe precum că ei au fost prezenți în ședința de judecată și au primit dispozitivul hotărârii la 15 iulie 2013 nu sunt.

Indică că încheierea contestată au primit-o prin poștă la 15 iulie 2014.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurenților la 16 iunie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 2475 (f. d. 72), iar ultimii susține că au primit-o prin poștă la 15 iulie 2014.

Alte date la materialul dosarului lipsesc.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 23 iulie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 11 iunie 2014, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea lui Petru Ababii și Zinoviei Ababii privind repunerea în termen a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă de Petru Ababii și Zinovia Ababii împotriva hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Petru Ababii și Zinovia Ababii în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului este justificată.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, prin care a fost admisă integral acțiunea ÎMGFL nr. 15 împotriva lui Petru Ababii și Zinoviei Ababii cu privire la încasarea sumei, a fost emis și pronunțat la 15 iulie 2013.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea de la 16 iulie 2013, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 14 august 2013, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Petru Ababii și Zinovia Ababii au depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2013 numai la 16 aprilie 2014 (f. d. 55-57), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Aceasta deoarece, după cum a reținut și instanța de apel, Petru Ababii și Zinovia Ababii, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu au invocat nici un motiv întru justificarea omiterii termenului, și nici nu au făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, afirmația acestora că ei nu au fost prezenți în ședința de judecată, iar dispozitivul hotărârii l-au primit prin poștă, astfel considerând că apelul a fost depus în termen, urmează a fi apreciată critic și nu poate fi reținută de către instanța de recurs ca temei justificativ de repunere în termenul de declarare a apelului.

Mai mult că aceasta contravine și materialului probator din care rezultă cu certitudine că Petru Ababii și Zinovia Ababii au fost citați pentru ședința de judecată din 15 iulie 2013, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, însă nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței (f. d. 19).

La acest segment instanța de recurs va reține și jurisprudența constantă a CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), care sugerează că persoanele interesate trebuie să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii lui Petru Ababii și Zinovia Ababii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2013, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Petru Ababii și Zinovia Ababii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 împotriva lui Petru Ababii și Zinoviei Ababii cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari